

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „IDS Tehnoizol” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SV-Concept” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș,

c o n s t a t ă:

La 15 iunie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „IDS Tehnoizol”, (în continuare (SRL „IDS Tehnoizol”), reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SV-Concept”, (în continuare SRL „SV-Concept”), solicitând încasarea datoriei restante în mărime de 3197,49 de lei, a penalității de întârziere conform facturilor fiscale în mărime de 5755,48 de lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 270 de lei și din cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „IDS Tehnoizol” împotriva SRL „SV-Concept” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 07 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.24), SRL „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș și s-a comunicat SRL „IDS Tehnoizol” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de

10 zile din momentul recepționării încheierii; s-a explicat SRL „IDS Tehnoizol” că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 01 aprilie 2021, SRL „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a înregistrat cererea de apel motivată, anexând și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș și s-a remis SRL „IDS Tehnoizol” cererea de apel cu toate documentele anexate; s-a explicat SRL „IDS Tehnoizol” că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceeași apelante cu aceeași cerere de apel, împotriva aceeași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelanta a lichidat neajunsurile.

La 16 aprilie 2021, prin intermediul poștei (f.d.52), SRL „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea instanței de apel din 16 februarie 2021 cu privire la înlăturarea neajunsurilor a fost expediată la data de 28 februarie 2021, zi de duminică, însă a fost recepționată și citită de avocatul Denis Staruș la 01 aprilie 2021 și, tot atunci, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Totodată, a menționat că, începând cu data de 01 martie 2021 până la data de 31 martie 2021, s-a aflat în concediu neplanificat legat de instituirea regimului special de lucru în instanțele de judecată, conform extrasului din ordin, anexat la cererea de apel motivată.

Recurentul a opinat că, îndată ce a revenit din concediu, la 01 aprilie 2021, a luat cunoștință de încheierea instanței de apel și a înlăturat neajunsurile în aceeași zi.

De altfel, a remarcat că, instanța de apel corect a menționat despre expedierea încheierii la 28 februarie 2021, însă nu a prezentat dovada când încheierea dată a fost recepționată de destinatar. Astfel, a considerat că prin încheierea de restituire a cererii de apel, instanța i-a îngrădit dreptul la un proces echitabil și accesul la justiție contrar prevederilor art. 5 alin.(2) Cod de procedură civilă. Pentru a nu-i îngrădi accesul liber la justiție și pentru a garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare, a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii recurate.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 20 mai 2021 prin scrisoare de însoțire (f.d.56).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 06 aprilie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 aprilie 2021, prin intermediul poștei (f.d.52), ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „IDS Tehnoizol” împotriva SRL „SV-Concept” cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel la 07 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, de către SRL „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș (f.d.24-27).

În temeiul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș; s-a comunicat SRL „IDS Tehnoizol” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, fiindu-i explicat că în caz de nelichidare a neajunsurilor menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.37-38).

Aici este de notat că, încheierea instanței de apel din 16 februarie 2021 a fost expediată în adresa apelantului SRL „IDS Tehnoizol”, inclusiv avocatului Denis Staruș, prin intermediul poștei electronice, la 28 februarie 2021 (f.d.39).

Deși, avocatul recurentului în recursul declarat, a menționat precum că încheierea instanței de apel din 16 februarie 2021, expediată la 28 februarie 2021, a recepționat-o și citit-o în data de 01 aprilie 2021, la revenirea sa din concediul neplanificat, însă în extrasul din poșta electronică, starush@mail.ru, datat cu 01 martie 2021, se profilează că, destinatarul a confirmat recepționarea încheierii la 01 martie 2021, indicând expres „recepționat la 01.03.2021” (f.d.40).

La 01 aprilie 2021, SRL „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a înregistrat cererea de apel motivată, anexând și dovada de plată a taxei de stat (f.d.41-45).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 06 aprilie 2021, a restituit cererea de apel depusă de SRL „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș și a remis SRL „IDS Tehnoizol” cererea de apel cu toate documentele anexate. Totodată, s-a explicat SRL „IDS Tehnoizol” că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit, dacă a lichidat neajunsurile (f.d.46-48).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestui, apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din considerentele ce succed.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 06 aprilie 2021, în situația în care apelantul/recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la declararea apelului, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelanților de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la 07 decembrie 2020 cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiu iterează că, prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel (f.d.37-38).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul precizează că, încheierea din 16 februarie 2021 a fost expediată în adresa apelantului SRL „IDS Tehnoizol”, inclusiv avocatului Denis Staruș, prin intermediul poștei electronice, la 28 februarie 2021 (f.d.39).

Referitor la argumentul avocatului recurentului precum că încheierea instanței de apel din 16 februarie 2021 cu privire la înlăturarea neajunsurilor, expediată la 28 februarie 2021, zi de duminică, a recepționat-o și citit-o în data de 01 aprilie 2021, având în vedere că în perioada 01 martie 2021-31 martie 2021 s-a aflat în concediu neplanificat legat de instituirea regimului special de lucru în instanțele de judecată, conform extrasului din ordin, Colegiul accentuează că, extrasul din poșta electronică, starush@mail.ru, datat cu 01 martie 2021, atestă că, destinatarul a confirmat recepționarea la 01 martie 2021 a încheierii instanței de apel din 16 februarie 2021, indicând expres „recepționat la 01.03.2021” (f.d.40).

Drept urmare, decade argumentul avocatului recurentului precum că nu a fost confirmată recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, expediate la data de 28 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice. Or, partea recurentă nu neagă expedierea acesteia de către instanța de apel la 28 februarie 2021, doar insistă că este zi de duminică. De altfel, ziua expedierii încheierii nicidecum nu influențează obligația părților de a se conforma prevederilor legale, având în vedere că recurentul a avut un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii instanței de apel pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel și nu o dată limită, care ar fi redus termenul acordat sau ar fi dus la omiterea termenului.

Cu referire la alegația avocatului recurentului precum că, în perioada 01 martie 2021-31 martie 2021 s-a aflat în concediu neplanificat în legătură cu instituirea regimului special de lucru în instanțele de judecată, Colegiul relevă că, extrasul din ordinul nr. 02/03/21 din 02 martie 2021, la care și se referă avocatul recurentului în confirmarea acestui argument, atestă că, perioada concediului anual pentru avocații și avocații stagiați din cadrul BAA „Titan”, din care face parte și avocatul Denis Staruș, a fost instituită în intervalul 03 martie 2021-31 martie 2021 (f.d.45). Or, avocatul recurentului admite contradicții în argumentele redată în raport cu înscrisurile prezentate în confirmarea acestora.

Mai mult, având în vedere situația creată în legătură cu perioada concediului 03 martie 2021-31 martie 2021, în condițiile în care destinatarul starush@mail.ru a confirmat recepționarea la 01 martie 2021, ora 16:59, a încheierii din 16 februarie 2021 a instanței de apel (f.d.40), partea recurentă nu a făcut uz de dreptul său procedural de a solicita, după caz, prelungirea termenului dat în conformitate cu art. 115 Cod de procedură civilă.

Or, în virtutea art. 115 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

Implicit, Colegiul reiterează că, apelantul/recurentul nu și-a valorificat dreptul de a solicita prelungirea termenului de procedură în sensul art. 115 Cod de procedură civilă, în caz că nu avea posibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței de apel conform încheierii emise în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 113 Cod de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

Adițional, Colegiul învederează că, odată inițiind procedura de apel, apelantul urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de SRL „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș.

Subsecvent, Colegiul accentuează că, apelantul a avut suficient termen de a se conforma prevederilor legale procesuale chiar și până la acordarea termenului de către instanța de apel prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, în situația în care cererea de apel inițială a fost depusă la 07 decembrie 2020.

Subsidiar, Colegiul notează că, hotărârea motivată a primei instanțe a fost expediată în adresa participanților la proces la 28 ianuarie 2021, prin scrisoare de însoțire (f.d.32), însăși cauza civilă a fost expediată Curții de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel la 02 februarie 2021 (f.d.33), iar la 09 februarie 2021 s-a realizat repartizarea cauzei pentru judecare în ordine de apel prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurent și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În atare circumstanțe nu poate fi invocat faptul că apelantului/recurentului i s-ar îngreuna accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare, or, împrejurările conturate supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „IDS Tehnoizol”, reprezentată de avocatul Denis Staruș.

Se menține încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere

Limitată „IDS Tehnoizol” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „SV-Concept” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat