

Dosarul nr. 2r-360/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: (jud. N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 COOP împotriva lui Luță Veaceslav cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 21 martie 2019 SA „Termoelectrica” a depus în interesele APLP nr. 54/218 COOP acțiune oblică împotriva lui Luță Veaceslav, solicitând încasarea sumei de 41.800,39 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice acumulată în perioada iulie 2014 – ianuarie 2019 la locul de consum - XXXXX, precum și încasarea sumei de 1.254,01 lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/218 COOP a fost parțial admisă. S-a încasat din contul lui Luță Veaceslav în beneficiul APLP nr. 54/218 COOP suma de 26.798,80 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice acumulată în perioada martie 2016 – ianuarie 2019 la locul de consum - XXXXX. În rest, acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/218 COOP împotriva lui Luță Veaceslav cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, a fost respinsă ca tardivă. S-a încasat din contul lui Luță Veaceslav în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 803,96 de lei taxa de stat proporțional părții admise din acțiune. S-a încasat din contul SA „Termoelectrica” în beneficiul lui Luță Veaceslav suma de 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică proporțional părții respinse din acțiune.

La 30 decembrie 2020 SA „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. Subsecvent, apelanta a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat. Totodată, a indicat că apelul motivat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, a fost restituit apelul declarat de SA „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 21 aprilie 2021 SA „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului reprezentantul SA „Termoelectrica” a indicat că la depunerea cererii de apel nemotivate a fost anexată procura nr. 79/693 din 29 octombrie 2020 eliberată pe numele său, care face dovada împuternicirilor sale pentru exercitarea dreptului de atac împotriva hotărârii judecătorești din numele entității respective, inclusiv de a semna, de a depune cerere de apel, precum și de a efectua alte acțiuni procedurale, însă nu sunt clare motivele neanexării la actele cauzei a documentului respectiv.

Consideră recurenta că prin restituirea apelului, instanța de apel a încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la data de 05 aprilie 2021 la sediul SA „Termoelectrica”: XXXXX (f.d. 113), însă lipsesc date când a fost recepționată de către ultima.

Astfel, recursul declarat la 21 aprilie 2021 este în termen.

La 12 mai 2021 în adresa lui Veaceslav Luță a fost expediată copia recursului declarat de SA „Termoelectrica”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 122, 124).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 360 alin. (1) lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; *reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.*

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajații împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Reieșind din prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Totodată, în conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. *Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.*

Potrivit art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369.

Din dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la *art. 364 și 365* și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Totodată, potrivit art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1);

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen; c) apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță; d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare; e) apelantul solicită restituirea apelului până la începerea dezbaterii cauzei în fond în instanța de apel; f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/218 COOP a fost parțial admisă.

La 30 decembrie 2020 șeful Secției Recuperare Creanțe și Executare din cadrul Serviciului Comercial al SA „Termoelectrica”, Lilian Velișco, a semnat și a depus din numele SA „Termoelectrica” cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fără însă a anexa la cerere procura legalizată în modul stabilit, valabilă, care să confirme împuternicirile sale de a reprezenta entitatea respectivă și de a efectua actele de procedură din numele acesteia în procesul dat de judecată.

Ca urmare a acestor evenimente, prin încheierea din 31 martie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, a restituit apelul declarat de SA „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că cererea de apel a fost semnată și depusă de șeful Secției Recuperare Creanțe și Executare din cadrul Serviciului Comercial al SA „Termoelectrica”, Lilian Velișco, fără a face dovada împuternicirilor sale de a efectua din numele SA „Termoelectrica” toate acțiunile procedurale în respectiva cauză civilă.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră pripită soluția instanței de apel de restituire a apelului depus de SA „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, din motivele ce succed.

Într-adevăr la momentul depunerii cererii de apel nemotivate, contrar dispozițiilor art. 365 alin. (3) CPC, nu a fost anexată procura care face dovada împuternicirilor lui Lilian Velișco de a efectua toate acțiunile procedurale în prezenta cauză civilă, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească, de a semna și de a depune cerere de apel, din numele SA „Termoelectrica”.

Însă, Curtea de Apel Chișinău, constatând că cererea de apel depusă de SA „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, nu întrunește exigențele prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, în special nu a fost prezentat documentul (procura), valabil, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului Lilian Velișco, urma să nu dea curs acesteia în conformitate cu prevederile art. 368 CPC, cu acordarea apelantei a unui termen

rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor apelului, dar nu să aplice direct sancțiunea prevăzută de art. 369 CPC.

Cele relatate supra denotă netemeinicia încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce impune casarea acesteia, or, legislația procesual civilă califică lipsa procurii valabile *ca fiind un neajuns* și obligă instanța de apel să nu dea curs cererii de apel, cu acordarea apelantului a unui termen rezonabil pentru lichidarea acestuia în conformitate cu art. 368 CPC, care oferă părții o *garanție* suplimentară la exercitarea dreptului de atac a unei hotărâri judecătorești. Pe când, Curtea de Apel Chișinău a purces la aplicarea unei sancțiuni procedurale, lipsind astfel apelanta de dreptul legal de a remedia neajunsul cererii de apel.

Mai mult ca atât, la cererea de recurs a fost anexată procura nr. 79/693 din 29 octombrie 2020, valabilă până la 31 decembrie 2021, semnată de către Directorul general al SA „Termoelectrica”, Veaceslav Eni, prin care sunt autorizate împuternicirile șefului Secției Recuperare Creanțe și Executare din cadrul Serviciului Comercial al SA „Termoelectrica”, Lilian Velișco, de a efectuat toate actele de procedură în prezenta cauză civilă din numele SA „Termoelectrica”, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 120).

De asemenea, a fost anexat ordinul nr. 329p/01 din 01 noiembrie 2019 a Directorului general a SA „Termoelectrica”, Veaceslav Eni, prin care Lilian Velișco a fost transferat temporar din funcția de șef adjunct al Secției Recuperare Creanțe și Executare din cadrul Serviciului Comercial în funcția de șef al Secției respective pe perioada existenței funcției vacante de șef Secție, începând cu 01 noiembrie 2019 (f.d. 120 verso).

Prin urmare, la data depunerii cererii de apel nemotivate – 30 decembrie 2020, Lilian Velișco dispunea de împuterniciri, legalizate în modul corespunzător, de a efectua actele de procedură din numele SA „Termoelectrica”, fapt ce se confirmă prin procura nr. 79/693 din 29 octombrie 2020, care a fost eliberată ultimului până la data efectuării actului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel prin restituirea directă a cererii de apel a lipsit apelanta SA „Termoelectrica” de dreptul legal prevăzut la art. 368 CPC, îngrădindu-i în așa mod accesul liber la justiție, element indispensabil al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CțEDO.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SA „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco, de a casa integral încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, reprezentată de Lilian Velișco.

Se casează integral încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/218 COOP împotriva lui Luță Veaceslav cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic