

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Pavel Becciv cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș”,

c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2020 SRL „Shay Development” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Ruslan Vasiliev și validarea creanței în sumă de 7.424.998,71 de lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea din 23 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Moldovahidromaș” a fost desemnat Ruslan Vasiliev.

La 27 aprilie 2021 Becciv Pavel a depus cerere în instanța de insolabilitate, solicitând să fi admis în procesul dat de judecată în calitate creditor în baza contractelor de cesiune a dreptului de creanță încheiate cu Demciuc Victor și Frumuzachi Sergiu.

Prin încheierea protocolară din 27 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, Becciv Pavel a fost admis în proces în calitate de potențial creditor al debitorului SA „Moldovahidromaș”.

La 21 mai 2021, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Pavel Becciv a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocând că are bănueli rezonabile că obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătorei Chișinău, inclusiv și a judecătorul-raportor Ceban Alexandru, ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, dar și de circumstanțele cauzei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 04 iunie 2021, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare judecătorului-raportor Stelian Iorgov, care face parte din completul de judecată specializat nr. 9 în materie de insolabilitate, reorganizare și

dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Chișinău, format din următorii magistrați: Bîrca Boris (președinte), Clim Eugeniu și Iorgov Steliana (judecători).

La 07 iunie 2021 Becciv Pavel a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b), d) și f) CPC strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad, care să soluționeze cererea de strămutare a cauzei din 21 mai 2021 aflată în procedura Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii Becciv Pavel a indicat că are bănuieli rezonabile că întregul corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău poate fi influențat de către președintele instanței date de judecată, Vladislav Clima, care se află în relații bune cu administratorul SA „Moldovahidromaș”, Braga Oleg, și cu acționarul majoritar al SA „Moldovahidromaș”, Alună Valeriu, și în aceste circumstanțe magistrații nu vor fi obiectivi la emiterea soluțiilor sale, fiind nevoiți să împărtășească poziția luată de către ultimii.

De asemenea, a indicat că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au participat și în alte cauze unde a fost vizată SA „Moldovahidromaș” și acționarii acesteia, fapt ce probează știrbirea nepărtinirii lor.

La fel, consideră că cauza a fost reținută cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională și prin respingerea cererilor de recuzare anterioare confirmă atitudinea discriminatorie și părtinitoare a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

La 08 iunie 2021 dosarul a fost remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii depuse de Pavel Becciv privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Potrivit art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Pavel Becciv ca temeiuri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

sunt vădit neîntemeiate și declarative, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a întregului corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

Prin urmare, temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad invocate de Pavel Becciv nu cad sub incidența prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău care nici nu sunt implicați în examinarea prezentei cauze.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei, servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Colegiul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe justificative ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei legal, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 din Codul de procedura civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple declarații ale lui Becciv Pavel, nefiind probate, și care de fapt produc o injustiție în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Pavel Becciv cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Pavel Becciv cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Societății pe Acțiuni „Moldovahidromaș, se remite pentru examinare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic