

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămütarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Telpiz Olga, Zadnipru Valentina, Telpiz Artur, Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Stanislav Novîchi cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai, Lunev Ecaterina împotriva lui Cozlova Irina cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîchi Stanislav cu privire la recunoașterea faptului că edificarea și exploatarea construcției atentează în mod inadmisibil asupra imobilelor și demolarea construcției edificate,

c o n s t a t ă:

La 21 iunie 2018, Telpis Olga, Zadnipru Valentina, Telpis Artur, AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Irina Cozlova, intervenient accesoriu Stanislav Novîchi, solicitând interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2019 a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-8616/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai și Lunev Ecaterina către Irina Cozlova privind interzicerea de a efectua lucrările de construcție la cauza civilă nr.2- 1766/18 intentată la cererea de chemare în judecată a reclamanților Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîchi Stanislav privind interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2020 a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-17297/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la recunoașterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor și imobilelor la cauza civilă nr.2-1766/18 intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantilor Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novițchi Stanislav cu privire la interzicerea demarării construcției.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2019 privind interzicerea efectuării lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral 0100516.415 situat în mun. Chișinău, str. Barbu Lăutaru 21, emisă în cauza civilă nr.2-17297/19.

La 06 august 2020, Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” au declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de apelanții Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2020. S-a acordat apelanților Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, un termen de până la 30 octombrie 2020, ora 16.00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 75 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2020, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana și AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 01 decembrie 2020, ora 12:30, iar ulterior ședințele de judecată fiind fixate pentru data de 09 februarie 2021, ora 12:00, 02 martie 2021, ora 11:00, 30 martie 2021, ora 12:00 și 25 mai 2021, ora 11.00.

La 25 mai 2021, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Au susținut că, această cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță de apel deoarece, după părerea lor, există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit.f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Au mai susținut că, mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău au examinat mai multe cauze ce se referă la anularea Autorizației de construcție și de

stopare a lucrărilor de construcție a imobilului din str. Barbu Lăutaru 21, mun. Chișinău, iar calitatea hotărârilor ridică mari semne de întrebare, au considerat că acestea constituie circumstanțe care ar putea știrbi din obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, motiv din care a și depus această cerere.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele invocate în cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, faptul că judecătorii Curții de Apel Chișinău au participat în calitate de membri ai completului de judecată la adoptarea unor decizii în cadrul Curții de Apel Chișinău, cu participarea acestor părți, însă care nu au tangență cu respectiva cauză, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul menționează că, potrivit jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și de AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei civile în altă instanță de același grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art.270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și

Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Telpiz Olga, Zadnipru Valentina, Telpiz Artur, Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Stanislav Novîchi cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai, Lunev Ecaterina împotriva lui Cozlova Irina cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîchi Stanislav cu privire la recunoașterea faptului că edificarea și exploatarea construcției atentează în mod inadmisibil asupra imobilelor, demolarea construcției edificate, la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru