

D E C I Z I E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii -Nicolae Clima, Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Durlești împotriva Consiliului mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013

c o n s t a t ă

La data de 26 ianuarie 2012 Primăria or. Durlești a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun.Chișinău, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat, că prin decizia Consiliului or. Durlești nr.4.2 din 24.04. 2009 "Cu privire la aprobarea hotarului intravilanului or.Durlești", modificată prin deciziile nr.1.13.15 din 14.02.11 și nr.2.2 din 18.03.2011 a fost elaborat planul urbanistic general pentru dezvoltarea social-economică a orașului Durlești, ÎMP „Chișinău-Proiect”.

Conform competenței stabilite, materialele privind modificarea intravilanului au fost transmise Consiliului mun.Chișinău pentru aprobare.

Prin scrisoarea Consiliului mun.Chișinău nr. 01/1-07-2625 din 26 decembrie 2011 s-a refuzat soluționarea cererii privind aprobarea intravilanului or.Durlești.

Primăria or. Durlești consideră refuzul neîntemeiat și solicită obligarea Consiliului mun. Chișinău să aprobe decizia Consiliului or. Durlești nr.4.2 din 24.04. 2009 "Cu privire la aprobarea hotarului intravilanului or.Durlești", modificat prin decizia nr.1.13.15 din 14.02.11 și nr.2.2 din 18.03.2011.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012 acțiunea a fost admisă și Consiliul mun. Chișinău a fost obligat să adopte actul administrativ solicitat.

În dispozitivul hotărîrii se conține și mențiunea, că hotărîrea adoptată servește drept temei pentru ÎS„Cadastru” de a înregistra modificările survenite în legătură cu aprobarea hotarului intravilanului or. Durlești în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012 a fost respins recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012.

La data de 11 ianuarie 2013 ÎS„Cadastru” a înaintat la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat explicarea dispozitivului hotărîrii în partea ce ține de obligarea ÎS„Cadastru” de a opera modificări în Registrul bunurilor imobile, invocând, că în cazul modificărilor hotarelor intravilanului or. Durlești, această modificare conform Hotărîrii Guvernului nr.1518 din 17.12.2003 urmează a fi înregistrată în Registrul de Stat al unităților administrativ-teritoriale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013 s-a dispus: dispozitivul hotărîrii instanței de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012 în partea în care hotărîrea în cauză servește drept temei pentru ÎS„Cadastru” de a înregistra modificările respective în Registrul bunurilor imobile urmează a fi aplicat în felul următor: modificarea hotarului intravilanului or. Durlești urmează a fi înregistrată în Registrul de stat al unităților administrativ-teritoriale și al străzilor din localitățile de pe teritoriul Moldovei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1518 din 17.12.2003.

Consiliul mun.Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

În motivarea recursului a indicat, că Curtea de Apel Chișinău eronat a aplicat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 februarie 2013 a dispus: dispozitivul hotărîrii instanței de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012 în partea în care hotărîrea în cauză servește drept temei pentru ÎS„Cadastru” de a înregistra modificările respective în Registrul bunurilor imobile urmează a fi aplicat în felul următor: modificarea hotarului intravilanului or. Durlești urmează a fi înregistrată în Registrul de stat al unităților administrativ-teritoriale și al străzilor din localitățile de pe teritoriul Moldovei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1518 din 17.12.2003.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat, că modificarea hotarului intravilanului or. Durlești urmează a fi înregistrată în Registrul de stat al unităților administrativ-teritoriale și al străzilor din localitățile de pe teritoriul Moldovei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1518 din 17.12.2003, deoarece conform art.251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea

dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Conform pct.4 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al unităților administrativ-teritoriale și al străzilor din localitățile de pe teritoriul Moldovei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1518 din 17.12.2003, obiecte ale înregistrării în Registru sînt: unitățile administrativ-teritoriale de nivelul al doilea - raioanele, unitățile teritoriale autonome cu statut juridic special, municipiile; unitățile administrativ-teritoriale de nivelul întâi (orașe (municipii), sate (comune); localitățile din componența comunelor, orașelor, municipiilor; străzile; segmentele de stradă; punctul de referință al adresei construcției; punctul de referință al adresei încăperii izolate; întovărășirile pomicole; cooperativele de construcție a garajelor; alte obiecte stabilite de legislație.

Astfel, modificarea hotărîrii intravilanului or. Durlești urmează a fi înregistrată în Registrul de stat al unităților administrativ-teritoriale și al străzilor din localitățile de pe teritoriul Moldovei.

Argumentele recurentului, că Curtea de Apel Chișinău eronat a aplicat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative, nu au suport legal și sunt în contradicție cu materialele pricinii.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Consiliul mun.Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Durlești împotriva Consiliului mun.Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva