

## Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Camelot” în procedură de insolvență, reprezentată de către Anatol Turchin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Camelot” în procedură de insolvență împotriva lui Sarain Tatiana și Sarain Ivan cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Camelot” în procedură de insolvență și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 07 martie 2013,  
c o n s t a ă

La 08 iulie 2011 SRL „Camelot” în procedură de insolvență a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sarain Tatiana și Sarain Ivan cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 02 mai 2008 a fost emisă de către Ceban A. în calitate de unic asociat al SRL „Camelot” o decizie prin care a decis solicitarea unui împrumut bănesc de la o persoană fizică în sumă de 250 000 lei pentru completarea mijloacelor circulante.

Susține că pentru garantarea rambursării Ceban A. a pus în gaj terenul destinat construcțiilor comerciale situate în or.Căușeni, str.Unirii 8A cu suprafața de 0,204 ha, nr.cadastral 2701205.210, teren ce aparține societății.

Conform pct.1.3 din contractul de împrumut nr.2 din 08 mai 2008 termenul de rambursare a împrumutului conform graficiului era pînă la 27 mai 2008.

La 26 mai 2008 între Ivan Sarain și SRL „Camelot” a fost încheiat contractul de ipotecă prin care reclamantul a gajat terenul destinat construcțiilor comerciale situat în or.Căușeni, str.Unirii 8A cu suprafața de 0,204 ha, nr. cadastral 2701205.210.

Afirmă că pînă la 27 mai 2008 SRL „Camelot” nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel că la 03 iunie 2008 a fost încheiat un contract prin care Ivan Sarain a preluat datoria reclamantului.

Totodată în aceeași zi a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.3282 între SRL „Camelot” și Tatiana Sarain prin care primul a vândut Tatiane Sarain la prețul de 300 000 lei, terenul destinat construcției comerciale cu nr.cadastral 2701205.210 cu suprafața totală de 0,204 ha, situat în or.Căușeni, str.Unirii 8A și construcția comercială amplasată pe terenul indicat cu suprafața totală de 180,2 m.p., nr cadastral 2701205.210.01.

Mai indică reclamantul că administratorul societății nemijlocit înainte de intentarea procedurii de insolvență, premeditat a diminuat prețul bunurilor înstrăinate de SRL „Camelot” și că voința părților a fost îndreptată nu pentru vânzarea reală a bunurilor, dar pentru a ascunde aceste bunuri de creditori.

Solicită declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.3282 din 03 iunie 2008 și a contractului de preluare a datoriei din 03 iunie 2008 cu repunerea părților la poziția inițială.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 07 martie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013 a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Camelot” în procedură de insolvență și menținută hotărârea Judecătorei Căușeni din 07 martie 2013.

La 31 octombrie 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Camelot” în procedură de insolvență, reprezentată de Anatol Turchin a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 18 iulie 2013 și a hotărârii Judecătorei Căușeni din 07 martie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Reprezentantul recurentului în motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Camelot” în procedură de insolvență, reprezentată de Anatol Turchin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Camelot” în procedură de insolvență, reprezentată de Anatol Turchin, în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în

verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Camelot” în procedură de insolabilitate, reprezentată de Anatol Turchin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Camelot” în procedură de insolabilitate, reprezentată de Anatol Turchin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat