

Dosarul nr. 2rh-52/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Lastavețchi)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

## Î N C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Ceban Svetlana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Svetlana împotriva IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Prespitalicească și Comitetului Sindical al IMSP CNAMUP cu privire la anularea ordinului, anularea procesului-verbal al Comitetului Sindical, restabilirea în funcție, achitarea concediilor medicale, achitarea indemnizației de concediu, achitarea salariului, achitarea compensației pentru reținerea plăților salariale și compensarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 03 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2019, Ceban Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Prespitalicească și Comitetului Sindical al IMSP CNAMUP cu privire la anularea ordinului IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească nr. 53-p din 24 ianuarie 2019, anularea procesului-verbal al Comitetului Sindical CNAMUP nr. 22-02 din 06 august 2018, restabilirea Svetlanei Ceban în funcție, achitarea concediilor medicale pentru lunile iulie-septembrie 2018, în sumă de 37 500 de lei, achitarea indemnizației de concediu pentru anul 2018, în sumă de 10 000 de lei, achitarea salariului pentru perioada începând cu luna ianuarie și până la pronunțarea hotărârii, achitarea compensației pentru reținerea plăților salariale și compensarea prejudiciului moral prin încasarea de la pârâți a câte 140 000 de lei

Prin hotărârea din 09 martie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a anulat ordinul emis de Centrul Național de Asistență Medicală Prespitalicească cu nr. 53-p la 24 ianuarie 2019, privind concedierea Svetlanei Ceban, șef al Departamentului monitorizare, evaluare, integrare și statistică medicală, în legătură cu deținerea statutului de pensionar pentru limită de vârstă, începând cu data de 24 ianuarie 2019.

S-a restabilit Ceban Svetlana în funcția de șef al Departamentului monitorizare, evaluare, integrare și statistică medicală din cadrul Centrului Național de Asistență Medicală Prespitalicească.

S-a încasat din contul Centrului Național de Asistență Medicală Prespitalicească în beneficiul Svetlanei Ceban salariul pentru absența forțată de la serviciu, pentru perioada 24 ianuarie 2019 – 09 martie 2020, reieșind din salariul mediu lunar brut, în sumă de 12 157,34 de lei.

S-a încasat din contul Centrului Național de Asistență Medicală Prespitalicească în folosul Svetlanei Ceban, cu titlu de compensație a prejudiciului moral, suma în mărime de 12 200 de lei.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței, la 11 martie 2020, IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Prespitalicească a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea pretențiilor admise.

La 11 martie 2020, a contestat cu apel hotărârea instanței de fond și Ceban Svetlana, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 09 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ceban Svetlana și s-a admis apelul declarat de IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Prespitalicească. S-a casat parțial hotărârea din 09 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea în care a fost admisă acțiunea și s-a dispus anularea ordinului emis de Centrul Național de Asistență Medicală Prespitalicească nr. 53-p la 24 ianuarie 2019, privind concedierea Svetlanei Ceban, restabilirea Svetlanei Ceban în funcția de șef al Departamentului monitorizare, evaluare, integrare și statistică medicală din cadrul Centrului Național de Asistență Medicală Prespitalicească, încasarea din contul Centrului Național de Asistență Medicală Prespitalicească în folosul Svetlanei Ceban a salariului pentru absența forțată de la serviciu, pentru perioada 24 ianuarie 2019 – 09 martie 2020, în sumă de 12 157,34 de lei, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 12 200 de lei și, s-a pronunțat în această parte, o nouă hotărâre prin care, cerințele Svetlanei Ceban au fost respinse ca neîntemeiate.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2020 s-a menținut.

La 30 octombrie 2020, Ceban Svetlana a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul declarat.

Prin încheierea din 03 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Ceban Svetlana, împotriva deciziei din 09 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 martie 2021, Ceban Svetlana a depus cerere de revizuire, completată ulterior, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de recurs cu admiterea spre examinare a cererii de recurs declarate de Ceban Svetlana împotriva deciziei din 09 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire a invocat ca temei de revizuire art. 449, lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă, exprimându-și dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Ceban Svetlana, este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 03 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în

drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 03 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, respectiv cererea fiind inadmisibilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Svetlana, împotriva încheierii din 03 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Svetlana împotriva IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Prespitalicească și Comitetului Sindical al IMSP CNAMUP cu privire la anularea ordinului, anularea procesului-verbal al Comitetului Sindical, restabilirea în funcție, achitarea concediilor medicale, achitarea indemnizației de concediu, achitarea salariului, achitarea compensației pentru reținerea plăților salariale și compensarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat