

Dosarul nr.2rc-54/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, D. Dulghieru, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Clubul Sportiv „Inco-Grație” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Alexei Croitor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv „Inco-Grație” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii notarul Aurelia Murzacov și Sergiu Durleștean cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă, acordurilor adiționale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inco-Grație”,

c o n s t a t ă:

La 10 noiembrie 2017, Clubul Sportiv „Inco-Grație” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SRL „Inco-Grație”) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni, în prezent Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni (în continuare Î.C.S.O.C.N. „Total Leasing & Finance” SA), solicitând declararea nulă a contractului de ipotecă nr. 018-13/DUR/INC (nr. 6377) din 22 iulie 2013, act notarial investit cu formulă executorie și a contractului de ipotecă nr. 002-14/DUR/INC (nr. 539) din 20 ianuarie 2014, act notarial investit cu formulă executorie și a acordurilor adiționale la acestea, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, notarul public Aurelia Murzacov a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, Sergiu Durleștean a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inco-Grație” împotriva Î.C.S.O.C.N. „Total Leasing & Finance” SA, intervenienți accesorii notarul Aurelia Murzacov și Sergiu Durleștean cu privire la declararea

nulității contractului de ipotecă nr. 018-13/DUR/INC din 22 iulie 2013, act notarial investit cu formulă executorie, a contractului de ipotecă nr. 002-14/DUR/INC din 20 ianuarie 2014, act notarial investit cu formulă executorie și a acordurilor adiționale, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea suplimentară din 11 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea nr.2c-938/17 din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 16 martie 2020, prin intermediul poștei (f.d.166), SRL „Inco-Grație” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei decizii de anulare a contractelor de ipotecă și a acordurilor adiționale și compensarea cheltuielilor de judecată pentru instanța de apel.

La 17 martie 2020, Sergiu Durleștean a depus cerere de alăturare la apelul înaintat de SRL „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reiterând cerințele din apelul formulat de SRL „Inco-Grație”.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de SRL „Inco-Grație”; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie în atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 9895,42 de lei, fiindu-i acordat termen până la data de 11 februarie 2021 inclusiv; în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă; totodată, s-a explicat că asupra chestiunii primirii sau restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces.

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 26 martie 2021, prin intermediul poștei (f.d.196), SRL „Inco-Grație”, în numele căreia a acționat avocatul Alexei Croitor, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei în instanța de apel la etapa punerii pe rol a cererii de apel cu acordarea unui termen suplimentar pentru a prezenta apelul motivat.

În motivarea recursului s-a invocat că, la 11 februarie 2021 a achitat taxa de stat și a prezenta-o instanței de apel, însă apelul motivat nu l-a prezentat, deoarece contrar prevederilor art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, nu a fost expediată hotărârea motivată a primei instanțe.

Totodată, a menționat că nu a avut posibilitate de a lua cunoștință de materialele cauzei, având în vedere starea de urgență în țară și regimul special de activitate a Curții de Apel Chișinău. Drept urmare, a considerat a fi necesar casarea încheierii

contestate cu acordarea posibilității de a lua cunoștință de materialele cauzei, hotărârea motivată și prezentarea apelului motivat.

De asemenea, a menționat că, Sergiu Durleștean a depus cerere de alăturare la apel și urmează de a-i fi respectat și dreptul Sergiu Durleștean prevăzut de art. 361 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Recurentul a considerat că, încheierea este nemotivată, pripită și contravine art.6 paragr. 1 din Convenție.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului la 12 aprilie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.199) și a fost recepționată la 14 aprilie 2021, conform avizului de recepție (f.d.201).

La 28 aprilie 2021, Î.C.S.O.C.N. „Total Leasing & Finance” SA a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii cererii de recurs ca fiind neîntemeiate cu menținerea încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de SRL „Inco-Grație”, prin intermediul avocatului Alexei Croitor, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Inițial urmează a fi precizat că, în rezultatul contestării de către SRL „Inco-Grație” cu apel a hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin încheierea din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de SRL „Inco-Grație” și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordându-i termen până la data de 11 februarie 2021 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat (f.d.179-182).

La 11 februarie 2021 a fost prezentată dovada de plată a taxei de stat în sumă de 9895,42 de lei (f.d.186-187).

Prin încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motivul neprezentării apelului motivat în termenul acordat, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Inco-Grație” împotriva hotărârii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.188-190).

Prin recursul declarat de către SRL „Inco-Grație”, prin intermediul avocatului Alexei Croitor, s-a exprimat dezacordul cu încheierea din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 8 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă părțile, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru

Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Or, conform Recomandării nr.(2000) 21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului European, prin avocat se înțelege o persoană calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze, să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, dispoziție reflectată și în art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În temeiul art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În context, Colegiul notează că, avocatul Alexei Croitor a semnat în numele SRL „Inco-Grație”, recursul împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, însă un mandat avocațial care atestă împuternicirile acordate de SRL „Inco-Grație”, la data semnării recursului, la materialele cauzei lipsește.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că, prin procura eliberată la 28 martie 2017 pe un termen de un an de către SRL „Inco-Grație”, în persoana directorului Irina Durleștean, pe numele avocatului Alexei Croitor, ultimul a fost împuternicit în calitate de reprezentant al societății date, de a-i reprezenta interesele (f.d.56).

În baza procurii date, conform mențiunii în acest sens pe versoul mandatului, a fost contrasemnat mandatul avocațial seria MA nr. 1153319 din 26 ianuarie 2018 pe numele avocatului Alexei Croitor (f.d.59).

Concomitent, Colegiul reiterează că, mandatul avocațial MA nr. 1153319 din 26 ianuarie 2018 pe numele avocatului Alexei Croitor, pe verso conține următoarea inscripție: „În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, împuternicirile avocatului sunt: conform procurii anexate din 28.03.2017” (f.d.59 verso).

Or, pct. 6 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 prevede că, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

În virtutea pct.8 din aceeași Hotărâre de Guvern, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Ulterior, la data de 12 februarie 2018, pe numele avocatului Alexei Croitor, SRL „Inco-Grație”, în persoana directorului Irina Durleștean, a mai eliberat o procură pe un termen de un an (f.d.60).

Conform art. 255 alin.(1) lit.a) Cod civil, în redacția în vigoare până la data de 01 martie 2019, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Drept urmare, la expirarea termenului procurilor sus-menționate, eliberate de către SRL „Inco-Grație” pe numele avocatului Alexei Croitor, alte procuri sau un alt mandat avocațial pe numele avocatului Alexei Croitor, care să confirme dreptul de a acționa în numele și interesele SRL „Inco-Grație”, la data depunerii cererii de recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la materialele cauzei lipsesc.

Implicit, se impune concluzia că, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs în numele și interesele SRL „Inco-Grație”, având în vedere lipsa împuternicirilor în acest sens.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. b), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Clubul Sportiv „Inco-Grație” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Alexei Croitor, împotriva încheierii din 18 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv „Inco-Grație” Societate cu

Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii notarul Aurelia Murzacov și Sergiu Durleștean cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă, acordurilor adiționale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat