

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Gubenco împotriva Curții de Apel Comrat cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La data de 01 februarie 2021, Serghei Gubenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat anularea ordinului nr.4/c din 06 ianuarie 2021, emis de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat privind acordarea fără acordul său, a trei concedii anuale plătite: 09 ianuarie 2021 - 25 februarie 2021, 26 februarie 2021 - 14 aprilie 2021, 15 aprilie 2021 - 05 iunie 2021, alipite la concediul anual, acordat în baza ordinului nr.84/c din 28 octombrie 2020, prelungit prin ordinul nr.93/c din 26 noiembrie 2020, ca ilegal și repararea prejudiciului moral în mărime de 40000 de lei.

Prin încheierea din 01 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, cauza a fost transmisă spre examinare la Judecătoria Cimișlia și repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor în procedura judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a recunoscut ca fiind admisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Gubenco către Curtea de Apel Comrat cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și compensarea prejudiciului moral. S-a anulat actul administrativ individual - ordinul nr.4/c din 06 ianuarie 2021, emis de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat privind acordarea judecătorului Serghei Gubenco a trei concedii anuale plătite începând cu data de 09 ianuarie 2021 până pe data de 25 februarie 2021, începând cu data de 26 februarie 2021 până pe data de 14 aprilie 2021, începând cu data de 15 aprilie 2021 până pe data de 05 iunie 2021, alipite la

concediul anual, acordat în temeiul ordinului nr. 84/c din 28 octombrie 2020, prelungit prin ordinul nr 93/c din 26 noiembrie 2020. S-au respins ca fiind neîntemeiate cerințele reclamantului Serghei Gubenco cu privire la compensarea prejudiciului moral în sumă de 40000 de lei (f.d.115-129).

La 12 mai 2021, Curtea de Apel Comrat a depus apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată a lui Serghei Gubenco (f.d.114).

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Gubenco împotriva Curții de Apel Comrat cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și repararea prejudiciului moral, a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Comrat, în mod aleatoriu, la data de 31 mai 2021 (f.d.136).

Prin demersul din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, prezenta cauză de contencios administrativ a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea cererii de apel depusă de Curtea de Apel Comrat împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (f.d. 137).

În motivarea demersului s-a indicat, că Curtea de Apel Comrat are statutul participantului la proces în prezenta cauză.

Examinând actele cauzei în raport cu temeiurile invocate în demersul Curții de Apel Comrat, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată propunerea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu strămutarea acesteia spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din art. 257 alin. (1) din codul respectiv.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători. Conform art. 193 alin. (2) Cod administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Articolul 197 din Codul administrativ prevede, că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În baza art. 198 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă adoptă o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Se reține, că Curtea de Apel Comrat este parte, având calitatea procesuală de pârât, în prezenta cauză de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Gubenco împotriva Curții de Apel Comrat cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și repararea prejudiciului moral.

În circumstanțele expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că la caz există temeieri de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecarea apelului depus de Curtea de Apel Comrat împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, în special a Curții de Apel Comrat, posibilitate ce ar putea influența votul exprimat, știrbind principiul activității judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Justificarea acestui caz de incompatibilitate derivă și din necesitatea înlăturării oricărei bănuieli asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Comrat, care ar putea fi afectată în obiectivitatea actelor sale, aceștia activând în instituția respectivă.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Gubenco împotriva Curții de Apel Comrat cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și repararea prejudiciului moral la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată egală în grad, situată în apropierea domiciliului reclamantului Serghei Gubenco.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în

judecată depusă de Serghei Gubenco împotriva Curții de Apel Comrat cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și repararea prejudiciului moral la Curtea de Apel Cahul, pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan