

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la încălcarea drepturilor de a avea acces liber în instituția Primăria mun. Chișinău și încălcarea drepturilor de primire a răspunsului la petiție în termen,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru,

c o n s t a ț ă:

La 04 octombrie 2013, Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la încălcarea drepturilor de a avea acces liber în instituția Primăria mun. Chișinău și încălcarea drepturilor de primire a răspunsului la petiție în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2013 s-a restituit cererea de chemare în instanță de contencios administrativ a reclamanților Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la încălcarea drepturilor de a avea acces liber în instituția Primăria mun. Chișinău și încălcarea drepturilor de primire a răspunsului la petiție în termen. S-a remis lui Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat lui Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru că poate să înainteze cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la încălcarea drepturilor de a

avea acces liber în instituția Primăria mun. Chișinău și încălcarea drepturilor de primire a răspunsului la petiție în termen în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

La 11 noiembrie 2013 Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru, au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care să fie restituită pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

În cererea de recurs s-a invocat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, încălcându-se dreptul la un proces echitabil. Invocă că art. 33¹ CPC vine în contradicție cu prevederile art. 8 al Legii contenciosului administrativ, care prevede că Curțile de apel examinează în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile publice care sînt constituite și activează pe teritoriul raionului, municipiului, unității teritoriale autonome cu statut juridic special pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor populației unității administrativ-teritoriale, de serviciile publice descentralizate organizate în mod autonom în unitatea administrativ-teritorială respectivă, de serviciile publice desconcentrate, de funcționarii publici din cadrul organelor și serviciilor menționate, precum și de persoanele de drept privat de nivelul respectiv asimilate autorităților publice, care prestează servicii publice.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 21 octombrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru, pемotiv că nu este competentă să judece pricina dată.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru este justificată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 33¹ CPC, introdus prin Legea nr.155 din 05.07.2012, intrată în vigoare la 01.12.2012, începînd cu 01.12.2012, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, în conformitate cu art.170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Potrivit art.38 CPC acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pîrîtului. Acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

Astfel, instanța de apel corect a menționat că din cererea de chemare în judecată urmează că, pîrîtul își are sediul în mun. Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfînt 83, care este situat în raza de activitate a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Din considerentele menționate, avînd în vedere că, Curtea de Apel Chișinău nu este competentă să judece pricina, conform dispozițiilor art.38 CPC, reclamantii trebuie să intenteze acțiunea în cauză la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

În ce privește argumentele recursului cu privire la faptul că prima instanță (Curtea de Apel Chișinău) incorect a aplicat prevederile art. 33¹ CPC, și urma să aplice prevederile art. 8 al Legii contenciosului administrativ, instanța de recurs reține următoarele.

Conform prevederilor art. 8 al Legii contenciosului administrativ, la care face trimitere recurentul, prevede că Curțile de apel examinează în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile publice care sînt constituite și activează pe teritoriul raionului, municipiului, unității teritoriale autonome cu statut juridic special pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor populației unității administrativ-teritoriale, de serviciile publice descentralizate organizate în mod autonom în unitatea administrativ-teritorială respectivă, de serviciile publice desconcentrate, de funcționarii publici din cadrul organelor și serviciilor menționate, precum și de persoanele de drept privat de nivelul respectiv asimilate autorităților publice, care prestează servicii publice.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. II din Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012, prezenta lege intră în vigoare la expirarea termenului de 3 luni de la data publicării. De la data intrării în vigoare a prezentei legi, toate cererile de chemare în judecată se vor depune la instanțele judecătorești competente. În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cererile de chemare în judecată depuse pentru examinarea de fond la curțile de apel se vor transmite instanțelor judecătorești competente.

Astfel, conform Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), în special art. 33 CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe, iar art. 33¹ CPC prevede că

judecătoriale examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, instanța de recurs reține faptul că Curte de Apel nu este competentă să judece cauza nominalizată mai sus, și aceasta din urmă corect a restituit cererea de chemare în judecată, invocând că este de competența Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Lomachin, Gheorghii Arcan, Valentina Șinghirei și Iurie Draniceru împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la încălcarea drepturilor de a avea acces liber în instituția Primăria mun. Chișinău și încălcarea drepturilor de primire a răspunsului la petiție în termen.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru