

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S.Procopciuc, N.Chircu, A.Rotaru)

## ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat,

în cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei și Consiliului municipal Bălți, persoane terțe Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” și Instituția Medico Sanitară Publică „Centrul Stomatologic Bălți” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat,

constată:

La 22 iulie 2019, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei și Consiliului municipal Bălți, persoane terțe Instituția Medico-Sanitară Publică (în continuare IMSP) „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” și IMSP „Centrul Stomatologic Bălți” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, în ordinea art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și pct. 8 lit. g) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul de legalitate al Deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 2/27 din 26 aprilie 2019

„Cu privire la coordonarea Regulamentului de organizare și funcționare al Instituției Medico Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” în redacția nouă” și al Deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 2/28 din 26 aprilie 2019 „Cu privire la coordonarea Regulamentului de organizare și funcționare al Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Stomatologic Bălți”.

Analizând Regulamentele anexe la deciziile nominalizare, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depistat mai multe încălcări. În concret, prin pct. 18 subpct. 5 din Regulamentul aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/27 din 26 aprilie 2019 s-a stabilit că fondatorul aprobă devizul de venituri și cheltuieli (business-plan) al instituției și modificările la acesta. Însă, aceste atribuții nu sunt prevăzute în Regulamentul-cadru, aprobat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

În același timp, atribuțiile prevăzute la pct. 24 subpct. 5 și 6 din Regulamentul nominalizat țin de competența fondatorului, dar nu a Consiliului administrativ. Or, conform pct. 18 subpct. 3 și 4 din Regulamentul-Cadru (anexa 4 la Ordinul nr. 1086 din 30 decembrie 2016 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale), în atribuțiile fondatorului intră încheierea și desfacerea contractului de management al instituției cu directorul instituției, stabilirea și evaluarea indicatorilor de performanță a activității instituției, precum și drepturilor salariale ale conducătorului în conformitate cu legislația în vigoare; stabilirea performanțelor individuale și drepturilor salariale ale vicedirectorilor instituției în conformitate cu legislația în vigoare.

Totodată, conform pct. 26 din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 837 din 06 iulie 2016, salariul de funcție, precum și suplimentele la salariul de funcție lunar, acordarea premiilor personalului de conducere din instituțiile medico-sanitare publice, specificați în anexa nr. 3 la prezentul Regulament, în funcție de calitățile manageriale și profesionale ale personalului de conducere, indicatorii de performanță în activitatea instituției, se stabilesc de persoana responsabilă a fondatorului instituțiilor medico-sanitare publice, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Succesiv, reclamantul a indicat că și atribuțiile stipulate la pct. 20 subpct. 5 și 6 din Regulamentul aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/28 din 26 aprilie 2019, țin de competența fondatorului, dar nu a Consiliului administrativ. Or, potrivit pct. 26 din Regulamentul privind salarizarea angajaților din instituțiile medico-sanitare publice încadrate în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 837 din 06 iulie 2016, salariul de funcție, precum și suplimentele la salariul de funcție lunar, acordarea premiilor personalului de conducere din instituțiile medicosanitare publice, specificați în anexa nr. 3 la prezentul Regulament, în funcție de calitățile manageriale și profesionale ale personalului de conducere, indicatorii de performanță în activitatea instituției, se stabilesc de persoana responsabilă a fondatorului instituțiilor medico-sanitare publice, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Mai mult ca atât, Regulamentele-cadru, aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1086 din 30 decembrie 2016, nu operează cu noțiunea de „Medicșef” și „Medic-șef adjunct”. Respectiv, la caz este vorba de director și vicedirector.

Totodată, la pct. 14 subpct. 2 din Regulamentul aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/28 din 26 aprilie 2019, este stipulat că fondatorul are competența de a

angaja, în bază de contract de management al instituției, încheiat pe un termen de cinci ani și a elibera din funcție directorul IMSP.

Astfel, reclamantul a învederat că, stabilind aceste încălcări, a expediat în adresa Consiliului municipal Bălți notificările nr. 1304/OT1-621 și nr. 1304/OT1-622 din 13 iunie 2019, prin care a solicitat modificarea sau după caz abrogarea parțială a deciziilor menționate. Însă, nu a primit răspuns la aceste notificări în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, conform art. 68 alin. (3)-(4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006.

Reclamantul a solicitat prin cererea de chemare în judecată anularea pct. 18 subpct. 5 și pct. 24 subpct. 5 și 6 din Regulamentul de organizare și funcționare al IMSP „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți”, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/27 din 26 aprilie 2019 și anularea pct. 20 subpct. 5 și 6 din Regulamentul de organizare și funcționare al IMSP „Centrul Stomatologic Bălți”, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 2/28 din 26 aprilie 2019.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central, s-a respins acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat (f.d. 70, 75-77 recto-verso).

Prin decizia din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a casat integral hotărârea din 23 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ (f.d. 106, 107-113).

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat. S-a casat integral decizia din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți și s-a restituit cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei și Consiliului municipal Bălți, persoane terțe Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Municipal Bălți” și Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Stomatologic Bălți” cu privire la contestarea actului administrativ spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a respins recursul depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel, prin prisma normelor de drept material ce reglementează raportul juridic litigios, în raport cu circumstanțele cauzei, a reținut ca fiind justă concluzia primei instanțe privind netemeinicia acțiunii depuse de reclamantul Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, având în vedere că acesta nu a prezentat probe în dovedirea faptului erorilor comise la emiterea actului administrativ contestat.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a apreciat obiectiv probele administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar soluția de respingere a acțiunii este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele aplicabile speței.

La data de 13 noiembrie 2020 și la 28 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva deciziei

din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.184-187).

Iar, la data de 04 martie 2021, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus motivarea recursului (f.d.193-195).

În motivarea recursului, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a invocat prevederile art. 2 alin. (2), art. 3, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 12, art. 20, art. 39, art. 189 alin. (1) și art. 203 lit. c) din Codul administrativ, pct. 1, pct. 9 alin. (2) lit. a) și b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, art. 64-69 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006.

Finalmente, recurentul a notat că, în sensul normelor citate, legiuitorul îi oferă nu doar dreptul, ci și obligația, ce survine din executarea atribuțiilor funcționale atribuite prin lege Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, de a sesiza instanța de judecată cu o acțiune în contencios administrativ, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal.

La data de 12 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor copia recursului depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat (f.d.198), aceștia însă, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la recursul depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la data de 10 noiembrie 2020 (f.d.167-172).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp art.33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă, că la data de 29 decembrie 2020, decizia motivată din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurentului Oficiului teritorial

Bălți al Cancelariei de Stat, prin intermediul poștei electronice la adresa: [otcsbalti@gov.md](mailto:otcsbalti@gov.md) (f.d.181, verso). Adresa respectivă este indicată în cererea de chemare în judecată (f.d.2), în cererea de apel (f.d.86) și în cererea de recurs (f.d.187).

Astfel, termenul limită de contestare a deciziei instanței de apel este data de 28 ianuarie 2021, însă, motivarea recursului a fost depusă abia la data de 04 martie 2021 (f.d.193-195), contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare, mult prea târziu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a luat cunoștință la data de 29 decembrie 2020, de decizia motivată din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO ( Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 din Codul administrativ.

Conform art. 65 alin. (1), (2) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise. Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurentul Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul depus de către de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Nina Vascan