

Dosarul nr. 2ra-429/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## DECIZIE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Ana Babin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Babin cu privire la declararea nulă a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și

la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Keramin” împotriva Anei Babin cu privire la repararea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile declarate de Întreprinderea Mixtă Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate, casată hotărârea din 7 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și adoptată o hotărâre nouă

constată:

La 13 decembrie 2018, ÎM CC „Keramin” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Babin cu privire la declararea nulă a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin au fost încheiate contractele nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 1 iunie 2009 și nr. 25 din 7 septembrie 2009 privind acordarea ajutorului financiar de către ÎM CC „Keramin” SRL către Ana Babin, care urma a fi restituit în termen de 3 ani conform pct. 1.3 din contracte, iar în anul 2012, au fost încheiate acordurile

adiționale din 15 mai 2012, 1 iunie 2012 și 7 septembrie 2012 prin care a fost prelungit termenul de restituire a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020.

A considerat că contractele menționate sunt lovite de nulitate absolută, deoarece au fost semnate de o persoană neîmputernicită. Or, conform pct. 6.1 lit. g) din Statutul întreprinderii, contractele urmau a fi aprobate de adunarea generală a ÎM CC „Keramin” SRL, competentă exclusiv în acest sens, deoarece suma de 300 000 de dolari SUA este mai mare de  $\frac{1}{4}$  din capitalul social ce constituie 1 506 186 de lei (49%) și 127 500 de dolari SUA (51%).

Potrivit pct. 6.3 din Statut, deciziile pe orice probleme se adoptă cu majoritatea simplă de voturi, cu excepția problemelor expuse la subpunctele a, b, c, g, f, i ale punctului 6.1.

Astfel, prin semnarea ilicită a contractelor menționate pârâta a extras din conturile ÎM CC „Keramin” SRL suma de 901 620 de dolari SUA, care este extrem de mare în coraport cu capitalul social.

A precizat că pârâta a restituit parțial sumele extrase și anume a restituit suma de 451 090,47 de lei, iar suma restantă constituind 450 529,53 de dolari SUA.

În vederea soluționării amiabile a litigiului, în adresa pârâtei au fost expediate mai multe notificări cu solicitarea să achite suma restantă, însă Ana Babin se eschivează de la restituirea sumelor atribuite sie însuși ilegal cu depășirea împuternicirilor de administrator al ÎM CC „Keramin” SRL și tergiversează cu rea-credință restituirea sumelor restante.

A evidențiat că pârâta, având calitatea de administrator al ÎM CC „Keramin” SRL, incontestabil cunoștea despre necesitatea aprobării de către adunarea generală a asociaților, pentru semnarea acestor contracte, iar în prezent nu își onorează obligația restituirii sumelor restante dobândite ilicit, încălcând prevederile legislației privind executarea obligațiilor.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 11, 14, 195, 206, 217, 226, 512-514, 572, 575 Cod civil art. 4, 5, 7, 12, 28, 32, 38, 39, 85, 166-168, 174-182 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, declararea nulă a contractelor de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 1 iunie 2009 și nr. 25 din 7 septembrie 2009 încheiate între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin, cât și a acordurilor adiționale din 15 mai 2012, 1 iunie 2012 și 7 septembrie 2012, aducerea părților la poziția inițială, încasarea de la Ana Babin în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL a datoriei în mărime de 450 529,53 de dolari SUA, a taxei de stat în mărime de 50 000 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 3 iulie 2020, SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Babin cu privire la repararea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acesteia, având în vedere prevederile art. 65 alin. (1) CPC, a invocat SA de tip deschis „Keramin” că este asociatul ÎM CC „Keramin” SRL, cu cota de participare în capitalul social de 127 500 de dolari SUA (51 %) și formează

pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului dintre ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin.

A remarcat că prin contractele de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 1 iunie 2009 și nr. 25 din 7 septembrie 2009 și acordurile adiționale din 15 mai 2012, 1 iunie 2012 și 7 septembrie 2012 privind prelungirea termenului de restituire a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, Ana Babin a creat aparența că au fost încheiate între ÎM CC „Keramin” SRL și AnaBabin.

În realitate, actele juridice enunțate au fost încheiate între Ana Babin, în calitate de administrator al împrumutătorului și Ana Babin, persoană fizică în calitate de împrumutat.

Cu referire la prevederile art. 6.1 pct. 7 din Statutul ÎM CC „Keramin” SRL, a menționat că la data încheierii actelor juridice, valoarea totală a acestora constituia 10 062 079,2 de lei (1 dolar SUA=11,16 lei), depășind nu numai limita instituită la art. 6.1 pct. 7 din Statutul ÎM CC „Keramin” SRL, dar și însăși valoarea capitalului social al societății de 3,27 ori.

A comunicat că fostul administrator al ÎM CC „Keramin” SRL, Ana Babin atât anterior încheierii actelor juridice enunțate, cât și ulterior, nu a convocat adunarea generală a asociaților ÎM CC „Keramin” SRL în vederea aprobării acestor acte juridice.

Mai mult, mijloacele financiare retrase în numerar din contul ÎM CC „Keramin” SRL au fost transportate de Ana Babin în or. Tiraspol, în afara jurisdicției Republicii Moldova și utilizate de aceasta în scopuri personale.

Astfel, potrivit contractelor de ajutor financiar fostul administrator al ÎM CC „Keramin” SRL, Ana Babina transmis întreprinderii „Keramin Invest” din Transnistria, suma de 901 620 de dolari SUA, mijloace bănești sustrase de la ÎM CC „Keramin” SRL și utilizate de Ana Babin pentru rambursarea creditului întreprinderii „Keramin Invest” din zona transnistreană față de banca „Ipotechnyi” în sumă totală de 1 000000 de dolari SUA, contractată de Ana Babin la 6 februarie 2009.

Întreprinderea „Keramin Invest” din zona transnistreană a fost fondată la 27 ianuarie 2009 de Casa de Comerț „Keramin Chișinău”, fondatorii căreia sunt SA „Altern” și SRL „Keramin Grup”, întreprinderi afiliate Anei Babin, la care aceasta în perioada vizată era și administrator.

La 21 aprilie 2009, Ana Babin, ca administrator al ÎM CC „Keramin” SRL a cumpărat 100% cotă-parte din capitalul social al întreprinderii „Keramin Invest” din zona transnistreană, înregistrând dreptul ÎM CC „Keramin” SRL asupra acestei cote în Registrul întreprinderilor din zona transnistreană.

A evidențiat că despre încheierea contractelor de ajutor financiar, cât și despre cumpărarea a 100% cotă-parte din capitalul social al întreprinderii „Keramin Invest” din zona transnistreană, Ana Babin nu a înștiințat asociatul ÎM CC „Keramin” SRL, SA de tip deschis „Keramin”, nu a convocat adunarea generală a asociaților ÎM CC „Keramin” SRL în vederea aprobării acestor acte juridice anterior încheierii lor, cât și ulterior.

Totodată, a invocat că sumele sustrase în temeiul contractelor de ajutor financiar cu acordurile adiționale reprezintă profitul nedistribuit al ÎM CC „Keramin” SRL, care în urma distribuirii urma a fi împărțit între asociați în proporție de 51% și 49%.

Din suma totală de 901 620 de dolari SUA, sustrasă de la ÎM CC „Keramin” SRL, fostul administrator Ana Babin a restituit 451090,47 de dolari.

Respectiv, la momentul înaintării prezentei acțiuni valoarea prejudiciului cauzat societății de fostul administrator constituie suma de 450529,53 de dolari SUA.

Astfel, în urma distribuirii profitului în sumă de 450529,53 de dolari SUA, asociatului SA de tip deschis „Keramin” urma să-i fie atribuită suma de 229 770,06 de dolari SUA, ce constituie valoarea prejudiciului cauzat asociatului ÎM CC „Keramin” SRL, SA de tip deschis „Keramin”.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 61, 251 Cod civil (în vigoare la data încheierii actelor juridice), art. 171, 195, 196, 400, 453 Cod civil, art. 76 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, art. 65, 239 CPC.

A solicitat examinarea concomitentă a acțiunii înaintate cu acțiunea ÎM CC „Keramin” SRL, încasarea de la fostul administrator al ÎM CC „Keramin” SRL, Ana Babin în beneficiul asociatului ÎM CC „Keramin” SRL, SA de tip deschis „Keramin” a prejudiciului material în mărime de 229770,06 de dolari SUA și a dobânzii de întârziere în mărime de 412764,49 de dolari SUA.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea de intervenire în proces în calitate de intervenient principal înaintată de SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate pentru a fi examinată concomitent cu acțiunea ÎM CC „Keramin” SRL.

Pe parcursul examinării cauzei, avocatul Istrate Sergiu, în interesele ÎM CC „Keramin” SRL a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL a pretențiilor accesorii în forma dobânzii pentru perioada de întârziere în sumă de 168541,05 de dolari SUA.

Prin încheierea din 7 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost constatat abuz în drepturi procesuale din partea avocatului Sergiu Istrate la înaintarea de cereri și demersuri neîntemeiate cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei civile.

A fost îndepărtat din sala de judecată avocatul Sergiu Istrate pentru tot timpul dezbaterilor judiciare, care după reîntoarcerea în sală va fi informat de președintele ședinței de judecată despre actele procedurale efectuate în lipsa acestui participant la proces.

A fost aplicată amendă judiciară avocatului Sergiu Istrate, care urmează a fi încasată în bugetul de stat în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie suma de 2 500 de lei.

Prin hotărârea din 7 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea înaintată de ÎM CC „Keramin” SRL ca neîntemeiată.

A fost respinsă acțiunea înaintată de intervenientul principal SA de tip deschis „Keramin” ca neîntemeiată.

Prin decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de ÎM CC „Keramin” SRL în persoana administratorului Alexandr Viasnou și SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate, casată hotărârea din 7 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și adoptată o hotărâre nouă, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CC „Keramin” SRL.

A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 15 mai 2012 la contractul de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 18 din 1 iunie 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 1 iunie 2012 la contractul de ajutor financiar nr. 18 din 1 iunie 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr.25 din 7 septembrie 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr.1 din 7 septembrie 2012 la contractul de ajutor financiar nr.25 din 7 septembrie 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

Au fost încasate de la Ana Babin în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL datoria în sumă de 450529,53 de dolari SUA, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, dobânda de întârziere în sumă de 168541,05 de dolari SUA, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 37 500 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

A fost anulată încheierea din 7 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, în partea sancționării cu amendă a avocatului Sergiu Istrate și înlăturării din sala de judecată pentru tot timpul dezbaterilor judiciare.

La 27 ianuarie 2021, Ana Babin a declarat recurs împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că în luna aprilie 2009, ÎM CC „Keramin” SRL a cumpărat 100 % din fondul statuar al companiei fiică „Keramin-Invest” din or. Tiraspol, din așa zisă Republică Moldovenească Nistreană.

La momentul achiziției celor 100 %, compania din or. Tiraspol avea contractat un credit la o bancă locală BC „Ipotecinî” pentru achiziționarea bunurilor de la fostul dealer SRL „Sirokko” (întreprinderea care se ocupa cu vânzarea mărfii companiei Keramin în așa zisă Republică Moldovenească Nistreană).

Astfel, a informat reprezentanții SA „Keramin” (directorul general) din Belarus or. Minsk despre aceste circumstanțe și despre faptul că rata dobânzii pentru utilizarea creditului a fost stabilită în mărime de 18 % anual.

Imediat a primit propunerea de a pregăti un acord prin care ÎM CC „Keramin” SRL să acorde ajutor financiar către „Keramin-Invest” din or. Tiraspol în valoare totală a creditului acordat - 900 000 de dolari SUA.

În felul acesta, asociații ÎM CC „Keramin” SRL: SA „Keramin” Minsk, Belarus (cota de 51 % din capitalul social) și dânsa (cota de 49 % din capitalul social) au convenit asupra finanțării „Keramin-Invest”, în valoarea totală de 900 000 de dolari SUA (necesar achitării unui credit față de BC „Ipotecinî”).

A fost pregătit un acord, însă s-a aflat că în așa zisă Republică Moldovenească Nistreană, potrivit hotărârii Sovietului Suprem pentru sumele transmise în lei moldovenești din Republica Moldova se aplică impozit în valoare de 25 %, de aceea, având în vedere că transferul era posibil de realizat doar în lei, a dispărut sensul de a semna acordul menționat.

A menționat că în urma consultărilor cu experții din ambele părți, a fost identificat că transferarea banilor în așa zisă Republică Moldovenească Nistreană fără pierderi este posibilă doar prin convertirea în dolari SUA cu prezentarea în numerar.

Așadar, a precizat că în vederea efectuării acestei operațiuni au fost încheiate contractele de ajutor financiar între ÎM CC „Keramin” SRL și dânsa pe termen lung, inițial pe un termen de 3 ani, iar ulterior prelungite prin acorduri adiționale până în anul 2020.

A remarcat că toate mijloacele bănești încasate ca ajutor financiar de către dânsa în sumă de 10 138 598 de lei, echivalent a sumei de 900 000 de dolari SUA, de la ÎM CC „Keramin” SRL au fost depuse nemijlocit la contul bancar al „Keramin-Invest” și au fost transferate la achitarea creditului „Keramin-Invest” față de BC „Ipotecinî”.

Mijloacele bănești primite de „Keramin-Invest” sub forma de asistență financiară în baza contractelor de asistență financiară f/n din 14 mai 2009 în sumă de 300 000 de dolari SUA, f/n din 5 iunie 2009 în sumă de 300 000 de dolari SUA și f/n 28 august 2009 în sumă de 300 000 de dolari SUA au fost consumate pentru rambursarea obligațiilor pe contractele de împrumut (contractul nr. 6 privind linia de credit revolving (multivalutară) și contractul de credit nr. 7 din 6 februarie 2009).

Respectiv, la situația din 28 septembrie 2009, toată suma împrumutului, care a fost primită de către dânsa sub formă de asistență financiară în baza contractelor de asistență financiară în sumă de 900 000 de dolari SUA, a fost direcționată pentru rambursarea obligațiilor de credit a „Keramin-Invest” față de BC „Ipotecinî”, ceea ce denotă că realmente a avut loc o simplă investiție făcută de către ÎM CC „Keramin” SRL prin intermediul ei în „Keramin-Invest” din or. Tiraspol, deci au avut loc relații de mandat.

Totodată, a evidențiat că despre fondarea companiei „Keramin Invest” din or. Tiraspol, majorarea capitalului social al acesteia, încheierea acordurilor de

asistență financiară și oferirea asistenței financiare pentru rambursarea împrumutului la instituția bancară, au fost înștiințați asociații ÎM CC „Keramin” SRL și anume SA „Keramin” din or. Minsk și SRL „Altern”.

A mai notat recurenta că acțiunile ei au fost verificate și aprobate de mai multe ori de factorii de decizie atât a ÎM CC „Keramin” SRL, cât și a asociațiilor acesteia, fiind concomitent reflectate în raportul privind rezultatele auditului la ÎM CC „Keramin” SRL din 22 ianuarie 2010 întocmit pentru anul 2009, nota din 12 iunie 2013 privind rezultatele verificării auditului a ÎM CC „Keramin” SRL pentru anul 2012, procesul-verbal al adunării generale anuale a asociațiilor ÎM CC „Keramin” SRL întocmit în or. Minsk la 12 august 2013, certificatul despre rezultatele comisiei de revizie din 20 mai 2014 pentru anul 2013 și actul de control despre rezultatele comisiei de revizie din 18 mai 2017 pentru anul 2016 întocmite de comisia SA „Keramin” din or. Minsk.

În evidența contabilă și rapoartele financiare ale ÎM CC „Keramin” SRL mijloacele bănești eliberate ei au fost reflectate la contul 131 - Investiții pe termen lung în părți legate și la situația din 31 decembrie 2009 au constituit 10 138 598 de lei.

A comunicat că potrivit contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1 din 28 martie 2018 și nr. 2 din 28 martie 2018, ÎM CC „Keramin” SRL a vândut cota parte de 100 % din întreprinderea fiică SRLF „Keramin-Invest” Tiraspol persoanelor fizice A.V. Marciuc și A.V. Lopatiev.

La fel, a reținut că, având în vedere că potrivit pct. 1.2 din contractele nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 1 iunie 2009 și nr. 25 din 7 septembrie 2009, dânsa a acționat ca intermediar între ÎM CC „Keramin” SRL și întreprinderea fiică „Keramin-Invest” din or. Tiraspol, urmează să fie întocmită în evidența financiară o notă contabilă privind trecerea datoriei ei în sumă de 10 138 598 de lei după întreprinderea fiică „Keramin-Invest” din or. Tiraspol, ceea ce de fapt ar finaliza procedura de investiție realizată de către ÎM CC „Keramin” SRL prin intermediul și suportul ei în calitatea sa de mandatar.

A relatat recurenta că prin ordonanța privind scoaterea de sub urmărirea penală și clasarea cauzei penale în privința ei din 26 noiembrie 2019, a fost confirmată existența bazei faptice expuse în pledoarii, precum și existența intenției comune a ÎM CC „Keramin” SRL și a ei prin evitarea aplicării impozitării exagerate de 25 % de către așa zisă Republică Moldovenească Nistreană, să investească în întreprinderea „Keramin-Invest” din or. Tiraspol. Intențiile ÎM CC „Keramin” SRL și au fost realizat prin încheierea contractelor de ajutor financiar atât între ÎM CC „Keramin” SRL și dânsa, cât și între dânsa și „Keramin-Invest”.

Prin ordonanța enunțată a fost constatat că dânsa a participat în contractele menționate ca un intermediar între ÎM CC „Keramin” SRL și „Keramin-Invest”, fără a avea vreun beneficiu sau profit, participând în ele cu acordul confirmativ.

A subliniat că în speța în cauză au fost încheiate mai multe contracte de ajutor financiar, însă, în realitate a avut loc încheierea contractului de investiție prin intermediul relațiilor de mandat, care și exprimă voința reală, adevărată a părților, care rămâne însă ascuns, nu este adus la cunoștința terțelor persoane.

Astfel, părțile în litigiu au cunoscut de la bun început adevăratele relații contractuale dintre ele, în timp ce terții se cred că între părți a fost încheiat un alt tip de contract.

Prin urmare, contractele de ajutor financiar încheiate între ÎM CC „Keramin” SRL și dânsa nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 1 iunie 2009 și nr. 25 din 7 septembrie 2009 sunt lovite de nulitate absolută, deoarece sunt acte simulate, la fel ca și contractele încheiate între dânsa și „Keramin-Invest” f/n din 14 mai 2009, f/n din 5 iunie 2009 și f/n din 28 august 2009.

Realmente, a avut loc investiția ÎM CC „Keramin” SRL în întreprinderea „Keramin-Invest” prin intermediul dânsei, care a acționat în calitate de mandatar.

Acțiunile în cauză au fost efectuate de dânsa în interesul și cu acordul ÎM CC „Keramin” SRL și nu puteau fi realizate pe altă cale dat fiind existența condițiilor inadmisibile aplicate agenților economici din Republica Moldova la activitatea desfășurată pe teritoriul așa zisei Republici Moldovenesti Nistrene.

Astfel, în cazul de față a avut loc acceptarea mandatului tacită de către ÎM CC „Keramin” SRL, iar mandatul a fost unul special pentru anumite operații determinate (pentru investiție a ÎM CC „Keramin” în întreprinderea „Keramin-Invest”).

A mai menționat recurenta că SA „Keramin” nu a prezentat careva hotărâri cu referire la distribuirea profitului net, or o altă opțiunea de a distribui profitul unei societăți cu răspundere limitată nu există conform legii.

La 4 martie 2021, ÎM CC „Keramin” SRL a depus referință la recursul declarat de Ana Babin, solicitând declararea recursului inadmisibil.

La 4 martie 2021, SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate a depus referință la recursul declarat de Ana Babin, solicitând declararea recursului inadmisibil.

La 22 martie 2021, Ana Babin a depus argumente și temeieri suplimentare la recursul din 27 ianuarie 2021 împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului în modul formulat și suplinit, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Suplimentar a învederat că decizia instanței de apel este una contradictorie și nu poate fi menținută în felul ei.

Contradictorialitatea deciziei contestate este exteriorizată prin modul în care instanța de apel s-a pronunțat în ședință după deliberare asupra pretențiilor înaintate de ea și modul în care instanța de apel a materializat dispozitivul actului judecătoresc.

Așadar, în ședința de judecată instanța de apel s-a pronunțat pentru admiterea apelului declarat, casarea hotărârii primei instanțe, admiterea acțiunii inițiale și a cererii de intervenție principală, încasarea de la ea a sumelor solicitate de reclamant și încasarea sumelor solicitate de intervenientul principal prin cererea acestuia.

Totuși, dispozitivul deciziei contravine dispozitivului pronunțat în ședința de judecată, or potrivit textului deciziei instanța de apel a admis doar acțiunea inițială și a încasat de la ea sumele solicitate în această acțiune.

A notat că acest fapt nu poate fi interpretat drept o omisiune a instanței de apel, or după cum a fost menționat, soluția pronunțată în ședință diferă de soluția materializată prin decizia contestată.

Instanța de apel nu a omis să se expună asupra cererii intervenientului principal, or în ședința de judecată a făcut acest lucru și nici nu a admis vreo eroare de calcul, la caz, a manifestat o superficialitate la examinarea unei cauze complexe.

Pe de altă parte, a evidențiat că nici partea descriptivă a deciziei nu conține argumente plauzibile în favoarea admiterii cererii intervenientului principal, instanța de apel formal limitându-se printr-o propoziție să motiveze temeinicia acestei acțiuni, ceea ce nu poate fi, nici într-un caz, acceptată drept o hotărâre legală și motivată în sensul art. 239-241 CPC.

În acest context, a remarcat că instanța de apel a creat o confuzie justițiabililor în privința soluției pe care a emis-o, fapt care în mod evident duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, o astfel de decizie contradictorie, nemotivată și neclară face imposibil pentru o instanță de recurs de a da o apreciere corectă și justă cazului diferit justiției.

A considerat că instanța de apel la emiterea deciziei enunțate supra a admis încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei.

Instanța de apel, apreciind atribuțiile dânzei în calitate de administrator al unei societăți cu răspundere limitată, prin prisma Statutului acestei persoane juridice, a ajuns la o concluzie absolut eronată că, în speță, la semnarea actelor juridice în litigiu lipsește consimțământul uneia din părți, ceea ce aparent și logic duce la nulitatea (absolută) a acestor acte.

Însă, a considerat important de subliniat că lipsa/depășirea împuternicirilor la semnarea unui act juridic nu se echivalează cu lipsa consimțământului.

Având în vedere prevederile art. 199 Cod civil (în redacția în vigoare la data relevantă speței) și art. 71 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, a menționat că instanța de apel a confundat lipsa consimțământului persoanei de a încheiat un act juridic (ceea ce este temei de nulitate absolută) cu lipsa/depășirea împuternicirilor persoanei care a încheiat un act juridic (ceea ce este temei de nulitate relativă art. 226 Cod civil).

La acest capitol, a reiterat că la încheierea contractelor numite, consimțământul ÎM CC „Keramin” SRL a fost exprimat în scris, liber și fără vicii, însă, aparent cu depășirea atribuțiilor acordate expres prin Statutul persoanei juridice. Doar că, semnarea contractelor în litigiu a fost condiționată de faptul că este necesară o aprobare, din punct de vedere a împuternicirilor administratorului, de către adunarea generală a asociaților, iar această condiționare ține exclusiv de împuterniciri și nicidecum de consimțământul persoanei.

Așadar, fiind semnate astfel de contracte, împuternicirile celui ce a semnat urmau a fi confirmate de organul împuternicit, iar în caz contrar să nu fie confirmate, adică să nu fie acceptate efectele actelor juridice încheiate de societate.

Așa cum și a fost indicat în acțiunea inițială, depășirea împuternicirilor administratorului la semnarea actelor juridice este temei de nulitate relativă al actelor juridice, nulitate care este condiționată la rândul ei de posibilitatea legală de acoperire a acelor deficiențe care ar duce la nulitate, de către persoana interesată, la caz, asociatul SA „Keramin” din Republica Belarus.

A comunicat că la materialele cauzei de către participanții la proces au fost prezentate suficiente probe (diferite rapoarte, acte de control, note privind rezultatele auditului/reviziilor pentru anul 2009, 2012, 2013, 2016, procesul-verbal al adunării generale anuale a asociaților care a avut loc în or. Minsk), care ulterior au fost cercetate de către instanțele ierarhic inferioare, care demonstrează fără niciun dubiu că factorii de decizie ai asociatului SA „Keramin” din Republica Belarus au cunoscut sau trebuiau să cunoască (odată ce au fost informați de nenumărate ori), atât despre crearea întreprinderii fiice în or. Tiraspol, investirea mijloacelor financiare în această întreprindere, cât și modalitatea aleasă de către asociați, inclusiv SA „Keramin” din Republica Belarus, de a face această investire.

Aceste probe cu desăvârșire atestă acceptarea tacită a tranzacțiilor încheiate de către ÎM CC „Keramin” SRL, reprezentată de Ana Babincu Ana Babin personal, or asociatul majoritar SA „Keramin” din Republica Belarus, de fapt, este inițiatorul acestor tranzacții și beneficiarul veniturilor întreprinderilor fiice.

În cadrul dezbaterilor judiciare nici ÎM CC „Keramin” SRL, nici SA „Keramin” din Republica Belarus nu au livrat nicio explicație din ce motiv, fiind în cunoștință de cauză despre tranzacțiile încheiate, cel puțin din anul 2010 și până în 2018, nu a întreprins nicio acțiune de a se opune așa-zisei nulități.

La fel, a subliniat recurenta că în susținerea poziției sale și netemeinicii acțiunii inițiale și cererii intervenientului principal, a invocat faptele constatate irevocabil în cadrul procesului penal cu privire la scopul contractelor încheiate și intenția reală a asociatului SA „Keramin” din Republica Belarus de a investi prin întreprinderea a cărui asociat este în crearea unei întreprinderi fiice în or. Tiraspol, faptele care sunt un adevăr absolut în prezenta speță și nefiind posibil punerea la dubii a circumstanțelor menționate.

Instanța de apel la examinarea cauzei într-un mod vădit ilegal (contrar legii) a desconsiderat ordonanța Procuraturii mun. Chișinău oficiul central din 26 noiembrie 2019 și nu a reținut-o în calitate de probă la emiterea soluției.

Motivarea instanței de apel potrivit căreia nu pune la baza deciziei, nu îi dă aprecierii, deoarece conține trimiteri la acțiuni ale organelor ilegale constituite pe teritoriul Republicii Moldova în zona Transnistriei și astfel sunt lovite de nulitate absolută, este de natura care contravine legii, or această concluzie este una superficială, nemotivată și eronată.

Instanța de apel a pus în discuție legalitatea constatărilor dintr-o ordonanță irevocabilă, care a trecut prin filtrul legalității instituit de lege, fapt care contravine evident prevederilor art. 123 alin. (3) CPC.

Astfel, în loc să dea o valență juridică faptelor constatate prin această ordonanță, în raport cu cele invocate de către părți, în ansamblu cu întreg probatoriul administrat și să constate care a fost scopul ridicării mijloacelor financiare în baza contractelor încheiate, instanța de apel și-a atribuit rolul de control al admisibilității probelor în cadrul procedurii penale finalizate, depășind limitele judecării cauzei.

A concluzionat că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel instanța cu ușurință nejustificată a operat cu noțiunea de nulitate absolută și a însușit integral afirmațiile intimaților în susținerea soluției sale, fără a da o apreciere tuturor probelor în ansamblu, fără a răspunde la toate temeiurile invocate de părți, ignorând nemotivat unele afirmații și situații certe sau cel puțin nemotivând prevalarea unor circumstanțe, pe care s-a bazat soluția emisă, asupra celorlalte probe existente la dosar.

La 24 martie 2021, SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate a depus referință la recursul suplimentar depus de Ana Babin, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 ianuarie 2021 împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Totodată hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile

instanței expuse în partea motivată a hotărârii, trebuie să coincidă cu concluziile instanței din partea dispozitivă a hotărârii.

La fel, și prevederile art. 241 alin. (6) CPC stipulează că dispozitivul hotărârii cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Astfel, la caz, se va nota că în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, anexat pe suport de hârtie, de către instanța de apel au fost admise apelurile declarate de ÎM CC „Keramin” SRL în persoana administratorului Alexandr Viasnou și SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate, casată hotărârea din 7 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și adoptată o hotărâre nouă, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CC „Keramin” SRL.

A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 15 mai 2012 la contractul de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 18 din 1 iunie 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 1 iunie 2012 la contractul de ajutor financiar nr. 18 din 1 iunie 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr.25 din 7 septembrie 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr.1 din 7 septembrie 2012 la contractul de ajutor financiar nr.25 din 7 septembrie 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

Au fost încasate de la Ana Babin în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL datoria în sumă de 450529,53 de dolari SUA, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, dobânda de întârziere în sumă de 168541,05 de dolari SUA, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 37 500 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

A fost anulată încheierea din 7 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în partea sancționării cu amendă a avocatului Sergiu Istrate și înlăturării din sala de judecată pentru tot timpul dezbaterilor judiciare.

În același timp, se va menționa că, din înregistrarea audio a ședinței de judecată rezultă că dispozitivul deciziei instanței de apel pronunțat la 26 ianuarie 2021 nu corespunde după conținut și formă cu dispozitivul deciziei anexat pe suport de hârtie la materialele dosarului, instanța dând citire dispozitivului deciziei după cum urmează:

Se admit cererile de apel declarate de către apelanta ÎM CC „Keramin” SRL în persoana administratorului Aleksandr Viasnou și avocatul Sergiu Istrate în interesele apelantei Societății pe Acțiuni de tip deschis „Keramin” din Belarus.

Se casează hotărârea și încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 7 septembrie 2020, cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CC „Keramin” SRL.

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Keramin” din Belarus.

Se declară nul contractul de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 15 mai 2012, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

Se declară nul contractul de ajutor financiar nr. 18 din 1 iunie 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional din 1 iunie 2012 la contractul de ajutor financiar nr. 18 din 1 iunie 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

Se declară nul contractul de ajutor financiar din 7 septembrie 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 7 septembrie 2012 la contractul de ajutor financiar din 7 septembrie 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

Se încasează de la Ana Babin în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL datoria în sumă de 450529,53 de dolari SUA, în lei moldovenești la data executării hotărârii.

Se încasează de la Ana Babin în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL dobânda de întârziere în sumă de 168541 de dolari SUA, în lei moldovenești la data executării hotărârii.

Se încasează de la Ana Babin în beneficiul Societății pe Acțiuni de tip deschis „Keramin” din Belarus prejudiciul în sumă de 229770, 60 de dolari SUA în lei moldovenești la data executării hotărârii.

Se încasează de la Ana Babin în beneficiul Societății pe Acțiuni de tip deschis „Keramin” din Belarus dobânda de întârziere în sumă de 412774,49 de dolari SUA în lei moldovenești la data executării hotărârii.

Se încasează de la Ana Babin în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 37 500 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Se încasează de la Ana Babin în beneficiul Societății pe Acțiuni de tip deschis „Keramin” din Belarus suma de 50000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și în sumă de 37 500 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Se anulează încheierea din 7 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în partea sancționării cu amendă a avocatului Sergiu Istrate și înlăturării lui din sala de judecată.

Drept urmare, dispozitivul deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău anexat la materialele dosarului pe suport de hârtie nu corespunde cu dispozitivul pronunțat de către instanța de apel în cadrul ședinței de judecată, după revenirea din camera de deliberare, împrejurare ce indică la faptul că decizia instanței de apel contestată, a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural la judecarea prezentei cauze.

Pe de altă parte, se va nota că, instanța de apel într-un mod neînțeles a reținut ca temei de admitere a acțiunii faptul că toți banii acordați Anei Babin prin contractele de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 1 iunie 2009 și nr. 25 din 7 septembrie 2009 încheiate între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin, au fost scoși din Republica Moldova și transmiși de Ana Babin în or. Tiraspol către întreprinderea Societatea subsidiară cu răspundere limitată „Keramin-Invest”.

Or, ajungând la o astfel de concluzie, instanța de apel nu a ținut cont, că potrivit Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova nr. 764 din 27 decembrie 2001, orașul Tiraspol, cu statut de municipiu, constituie teritoriul Republicii Moldova.

Față de toate aceste considerente, având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În rejudecare, instanța de apel, pe lângă cele menționate mai sus, urmează să supună verificării minuțioase și chestiunea cu privire la faptul dacă Societatea subsidiară cu răspundere limitată „Keramin-Invest”, a fost înscrisă de către Agenția Servicii Publice în Registrul de stat al persoanelor juridice din Republica Moldova, în conformitate cu legislația în vigoare, în situația în care Ana Babin în referința depusă la cererea de chemare în judecată a ÎM CC „Keramin” SRL, cât și pe parcursul examinării cauzei, a susținut că sumele oferite în baza contractelor de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009, nr. 18 din 1 iunie 2009 și nr. 25 din 7 septembrie 2009 încheiate între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin, au fost transmise pe contul Societății subsidiare cu răspundere limitată „Keramin-Invest” din or. Tiraspol (f. d. 64-65 vol. I).

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ana Babin.

Se casează decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Babin cu

privire la declararea nulă a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Keramin” împotriva Anei Babin cu privire la repararea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu