

prima instanță: L. Lupașco
instanța de apel : B. Bîrcă, M. Moraru, M. Ciugureanu

dosarul nr. 2r-937/13

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Sorochin Iurii,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Sorochin
împotriva Companiei de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni și
Societății cu Răspundere Limitată „Jecars” cu privire la repararea prejudiciului
material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, prin care
s-a respins cererea Companiei de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe
Acțiuni de restituire a cererii de apel depuse de către Sorochin Iurii și nu s-a dat
curs cererii de apel depusă de către Sorochin Iurii

c o n s t a ț ă

La data de 29 noiembrie 2010 Iurii Sorochin a depus cerere de chemare în
judecată împotriva CA „Grawe Carat Asigurări” S.A. și SRL „Jecars” cu privire la
repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Iurii Sorochin a indicat că la data de 25
august 2009 a avut loc accidentul rutier, în urma căruia a fost deteriorat automobilul
ce-i aparține de model „Brilliance BS6”, nr. înmatriculare C NY 415.

Relevă reclamantul că toate actele necesare în vederea achitării despăgubirii
de asigurare au fost prezentate companiei de asigurări CA „Grawe Carat Asigurări”
S.A., unde era asigurat automobilul, însă pînă la momentul înaintării cererii de
chemare în judecată nu au fost achitate despăgubirile.

La data de 26 august 2009, s-a adresat la societatea de reparații S.R.L.
„Jecars” cu propunerea de a-i repara automobilul. Astfel, Șeful de producție al
pîrîntului SRL „Jecars” și-a asumat obligația de a coordona actul de defectare a
lucrărilor, totul, însă, fiind coordonat fără prezența sa.

Ulterior, a recepționat scrisoarea cu nr. 1530/09 din 08.09.2009 de la compania de asigurări cu notificarea că în cazul în care nu va achita prima de asigurare în sumă de 11985 lei pînă la data de 23.09.2009, compania de asigurări va rezilia contractul de asigurare cu nr. AC090075 din 23.02.2009.

La data de 14.09.2009 reclamantul a înregistrat 2 scrisori, una dintre care era răspuns la notificarea asigurătorului, iar alta era o pretenție prin care dînsul informa dezacordul cu reparația radiatorului, a capotei, a panoului din față, a barei de protecție din față, a grilei de ventilare a radiatorului.

La data de 23.09.2009 compania de asigurări i-a transmis încă o scrisoare, prin care informa că contractul de asigurare este reziliat în mod unilateral, iar la notificările sale compania de asigurări nu a răspuns, deși, susține reclamantul, urmau să o facă în termen de 14 zile, potrivit drepturilor consumatorilor.

La data de 02.11.2009 s-a adresat cu cerere către compania de reparații de a fi înlăturate neajunsurile de la reparația anterioară, iar la 23.11.2009 a recepționat răspuns că poate primi automobilul doar după achitarea integrală a reparației.

Mai menționează reclamantul că autoturismul i-a fost restituit abia după ce acesta s-a adresat cu plîngere către poliție și procuratură.

La data de 10.11.2009 reclamantul s-a adresat din nou cu pretenție față de compania de asigurare, însă nu a primit răspuns.

Mai invocă reclamantul că întrucît automobilul lui s-a aflat la reparație, dînsul a fost nevoit să ia în locațiune un alt automobil, ceea ce a dus la cheltuieli suplimentare de 3.600 lei.

Întrucît pîrîții nu intenționează să restituie benevol prejudiciul adus, solicită încasarea de la CA „Grawe Carat Asigurări” SA a sumei de 5 000 lei cu titlu prejudiciu moral și să anuleze faptul rezilierii contractului de asigurare nr. AC090075 din 23.02.2009 cu obligarea pîrîtului respectiv la recuperarea diferenței pentru serviciul prestat; încasarea de la pîrîtul SRL „Jecars” a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și cheltuielile legate de locațiunea automobilului - 3600 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 aprilie 2013 acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Sorochin Iurii în beneficiul SRL „Jecars” suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest pretenția respectivă a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Sorochin Iurii a depus apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 s-a respins cererea CA „Grawe Carat Asigurări” SA de restituire a cererii de apel depuse de către Sorochin Iurii și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Sorochin Iurii.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezilor de plată a taxei de stat în mărime de 200 lei pînă la 29 octombrie 2013, cu stabilirea ședinței de judecată pe data de 29 octombrie 2013.

La 29 octombrie 2013 Sorochin Iurii a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 fără a invoca temeiurile de drept, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea referitoare la necesitatea prezentării dovezilor de plată a taxei de stat și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 s-a respins cererea CA „Grawe Carat Asigurări” SA de restituire a cererii de apel depuse de către Sorochin Iurii și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Sorochin Iurii. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezilor de plată a taxei de stat în mărime de 200 lei pînă la 29 octombrie 2013, cu stabilirea ședinței de judecată pe data de 29 octombrie 2013.

La 29 octombrie 2013 Sorochin Iurii a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 fără a invoca temeiurile de drept, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea referitoare la necesitatea prezentării dovezilor de plată a taxei de stat și remiterea pricinii spre rejudecare.

Instanța de recurs notează că pînă la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus recurs motivat.

Conform modificărilor introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), art. 409 din Codul de procedură civilă a fost exclus, fapt ce denotă lipsa cadrului expres pentru restituirea recursului nemotivat.

În așa circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sorochin Iurii urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Sorochin Iurii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Sorochin împotriva Companiei de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni și Societății cu Răspundere Limitată „Jecars” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru