

Dosarul nr. 2ra-873/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud. H. Craveț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Prisacari Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Prisacari Igor împotriva Svetlanei Prisacari cu privire la stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă,

împotriva deciziei din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Prisacari Svetlana, reprezentată de avocatul Munteanu Violina, a fost casată hotărârea din 02 septembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei și a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost respinsă,

constată:

La data de 17 februarie 2020, Prisacari Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Prisacari cu privire la stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin hotărârea din 12 iulie 2010 a Judecătoriei Sîngerei, s-a încasat de la el în beneficiul Svetlanei Prisacari pensia de întreținere pentru copilul minor XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de 1/4 din salariul și/sau din alte venituri, începând cu 03 iunie 2010 și până la atingerea majoratului copilului.

A menționat că prin hotărârea din 18 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a încasat de la el în beneficiul Irinei Prisacari pensia de întreținere pentru copii minori XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născută XXXXX, în mărime de a câte 1736 de lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 15 iunie 2018 și până la atingerea majoratului de către copii.

Reclamantul a susținut că veniturile sale sunt fluctuabile, având la moment un salariu de aproximativ 10 000 de lei lunar, sumă din care fiicei XXXXX îi revine 2500 de lei, pe când fiicelor XXXXX câte 1 736 lei, prin ce, în opinia reclamantului, ultimele fiice sunt dezavantajate, în situația în care toți copiii dispun de același mediu de trai.

A solicitat stabilirea pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX, născută la XXXXX, în sumă bănească fixă în mărime de 1736 de lei lunar, începând cu 17 februarie 2020 până la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărârea din 02 septembrie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, a fost admisă acțiunea depusă de Igor Prisacari, a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea din 12 iulie 2010 a Judecătoria Sîngerei și s-a încasat de la Prisacari Igor în beneficiul Svetlanei Prisacari pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de 1736 de lei lunar, începând cu 17 februarie 2020 până la atingerea majoratului de către copil. Totodată, s-a încasat de la Prisacari Igor în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 124,96 de lei.

La data de 29 septembrie 2020 Prisacari Svetlana, reprezentată de avocatul Munteanu Violina, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 02 septembrie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Prisacari Svetlana, reprezentată de avocatul Munteanu Violina și a fost casată hotărârea din 02 septembrie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Igor Prisacari în beneficiul Svetlanei Prisacari cheltuielile de judecată în sumă de 3000 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că Prisacari Igor în prezent activează în cadrul ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL în domeniul comerțului en-gros, fiind angajat pe o perioadă nedeterminată. Veniturile acestuia pentru perioada noiembrie 2019 - februarie 2020 constituie suma totală a salariului net de 42 650, 90 lei plus premiul anual în mărime de 8 482, 80 lei.

Astfel, instanța de apel a reținut că, cuantumul pensiei de întreținere poate fi micșorat sau majorat de către instanța de judecată, ținându-se cont de starea materială și familiară a părinților, de alte circumstanțe importante. La caz, instanța de judecată poate dispune încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă doar în condiția când părintele care datorează întreținere copilului sau are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri. Potrivit materialelor cauzei, Prisacari Igor este angajat oficial și dispune de salariu regulat. Astfel, veniturile acestuia sunt regulate și respectiv, nu sunt temeiuri ca instanța să aplice prevederile art. 76, 110 din Codul familiei.

La data de 15 martie 2021 Prisacari Igor a declarat recurs împotriva deciziei din 24 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, ca fiind emisă cu interpretarea în mod eronat a legii.

Recurentul a menționat că, deși instanța de apel a reținut că are un salariu regulat, activând în cadrul ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL, totuși, nu a ținut cont de faptul că însuși salariul este fluctuabil, potrivit certificatului de salariu prezentat.

De asemenea, Prisacari Igor consideră exagerată suma de 3000 de lei încasată cu titlu de cheltuieli de judecată, deoarece volumul de lucru al reprezentantului intimatei nu corespunde cu suma încasată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 24 decembrie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la data de 12 ianuarie 2021, fiind recepționată la 15 ianuarie 2021 (f.d. 78, 81).

Astfel, recursul declarat la data de 15 martie 2021, este în termen.

La 26 aprilie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei Prisacari Svetlana, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 100-101).

Referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Prisacari Igor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Prisacari Igor, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Prisacari Igor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Prisacari Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic