

Dosarul nr. 2ra-931/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Arabadji)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cotruță, I. Țurcan, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Ion Nicolaev și de către Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Scoarță și Ion Railean împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la demolarea construcției neautorizate,

la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanov Boris împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pavliuc împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov și a fost menținută hotărârea din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2016 Tatiana Scoarță și Ion Railean au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev și Anei Suhanov cu privire la obligarea de a demola construcția neautorizată.

În motivarea acțiunii, Tatiana Scoarță și Ion Railean au invocat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare, la 23 octombrie 2015 au procurat imobilul situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, xxxxx.

Au menționat că, în luna februarie 2016 beneficiarul terenului din str. Spartacus 24a, mun. Chișinău, care este vecin de lotul său, a început ilegal construcția în lipsa Autorizației de construire, deoarece termenul ei i-a expirat pe 03 februarie 2016, deoarece Autorizația a fost eliberată la 03 august 2015 pe un termen de 6 luni. După cum se observă din conținutul acestui act durata executării lucrărilor nu au fost prelungite. Altă încălcare este faptul că Autorizația în cauză nici nu a fost înregistrată la Inspecția de Stat în Construcții.

Au invocat că, fără careva acte justificative pîrîții, totodată și beneficiarii terenului în cauză, anume în februarie 2016, au început construirea ilegală a unui bloc locativ cu multe nivele, motiv din care au solicitat organelor de drept să ia măsuri de stopare urgentă a lucrărilor.

Au afirmat că, toate terenurile de construcție din cartierul lor au conform Regulamentului zonării, tipologia zonelor cod R3, adică „Zona R3 cuprinde funcțiuni rezidențiale, liniștite, cu densitate redusă. Sunt permise numai izolate și/sau cuplate, pentru două familii”.

Au considerat că, pîrîții pe terenul din xxxxx, ilegal au obținut Autorizația de construire a unui bloc locativ cu multe nivele, mai ales că deja a construit un etaj în pămînt pe tot perimetrul lotului, construind deja 12 beciuri, adică 12 încăperi destinate pentru beci, ceea ce înseamnă că blocul dat va avea minimul 12 apartamente.

Au susținut că, pîrîții în lipsa autorizației de construire au inițiat construcția pe întregul perimetrul terenului, fiind încălcate regulile de securitate și normele antiincendiarie în caz de incendiu.

Totodată, au inițiat construcția unui bloc fără păstrarea distanței dintre vecini, acesta de la etajul 1 în sus se extinde cu construcția, micșorând esențial distanța dintre vecini mai puțin chiar de 2,5 metri.

Au menționat că, Inspecția de stat în Construcții a efectuat un control pe faptul legalizării inițierii construcției în cauză și respectarea normelor în construcții, în rezultatul depistării mai multe nereguli la 28 martie 2016 și la 30 martie 2016 au fost emise Prescripții de sistare a lucrărilor de construcție cu seria ISC nr.002156 și respectiv seria ISC nr.002157 a casei din xxxxx, mun. Chișinău.

Au notat că, necătând la existența acestor Prescripții de sistare a lucrărilor, beneficiarii continuau și continuă zilnic să efectueze lucrări de construcție, ignorând prescripțiile emise. Ulterior, Primăria mun. Chișinău fiind informată despre ilegalitățile comise de pârâții în cauză, și în urma unui control și neconformităților depistate la 19 aprilie 2016 a emis Dispoziția nr.406-d, cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construire sus- indicate. Totodată, emitentul acestei Dispoziții în pct.2 a indicat că se impune stoparea necondiționată a lucrărilor de construcție la obiectivul sus-menționat. Necătând la aceasta pîrîții continuă efectuarea lucrărilor neautorizate finisînd deja un etaj în pămînt pe tot perimetrul lotului cu prelungirea etajului întîi și tot așa efectuează lucrări ilegale.

Au solicitat Tatiana Scoarță și Ion Railean obligarea de a demola construcția neautorizată inițiată pe adresa xxxxxx, mun. Chișinău, ca fiind o construcție ilegală/neautorizată.

La 05 ianuarie 2017 Boris Ivanov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev și Alexandrina Nicolaev cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Boris Ivanov a indicat că în temeiul contractului de donație nr. 672 din 01 martie 2010, înregistrat în Registrul bunurilor imobile sub nr. 0100/13/126918, la 11 septembrie 2013, a devenit proprietarul bunurilor imobile și anume: teren (pentru construcție) nr. cadastral xxxxxx, cu suprafața de 0,024 ha și construcție (casa de locuit individuală), nr. cadastral xxxxxxx, în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, xxxxxx.

A susținut că, casa de locuit ce-i aparține cu drept de proprietate, este situată într-o zonă rezidențială a sect. Rîșcani, astfel încât pentru proiectarea și edificarea unui complex locativ cu multe etaje, în zona rezidențială în temeiul Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, urma a fi elaborat un plan urbanistic de detaliu de către Direcția Generală de Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, coordonat în mod obligatoriu cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, care nu a fost elaborat și respectiv coordonat.

A afirmat că, în continuare, este important de a reține faptul că, în lipsa planului urbanistic de detaliu de către Direcția Generală de Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, coordonat în obligatoriu cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, pîrîții în cauză în calitate de executor al lucrărilor de construcții - au inițiat în comun, lucrări de construcție a unui complex locativ din mun. Chișinău, xxxxxx -S+P+2E+M.

A invocat că lucrările de construcție a complexului locativ identificat supra, au pus și pun în pericol viața și sănătatea reclamantului, precum și rezistența proprietății private - construcției (casa de locuit individuală), nr. cadastral xxxxxx, situată în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, xxxxx.

Astfel, în temeiul art. 28 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție - construcțiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentației de proiect și autorizației de construire se consideră construcții neautorizate. Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspundere contravențională sau penală.

A menționat că, la 28 martie 2016, Inspecția de Stat în Construcții, în baza plîngerii din 25 martie 2016, a verificat obiectul din mun. Chișinău, sect. Rîșcani, xxxxxx, fiind emisă prescripția seria nr. ISC 002156 din 28 martie 2016, în temeiul căreia a fost dispusă sistarea tuturor lucrărilor de construcție, până la înlăturarea neconformităților.

A invocat și faptul că, pârâții în cauză, inclusiv și compania de construcții SRL „Gura-Văii”, necătând la prescripțiile/interdicțiile emise de instituțiile și autoritățile de stat, la hotărârea instanței de judecată și la anularea actelor/documentelor permissive efectuării lucrărilor de construcție - acționând ilegal și penal, au continuat lucrările de construcție, a blocului locativ din mun. Chișinău, xxxxxx, prejudiciind inclusiv și reclamantul-subsemnat, precum și zeci de vecini din zonă.

A solicitat Boris Ivanov obligarea pârâților de a demola construcția neautorizată inițiată pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, ca fiind o construcție ilegală/neautorizată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 mai 2017 a fost respins demersul reprezentantului pârâtului privind strămutarea cauzei civile, fiind conexasă într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Ivanov cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Scoarță și Ion Railean împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Nina Arabadji (f.d.66-67,vol.II).

La 05 ianuarie 2017 Vasile Pavliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev și Alexandrina Nicolaev cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Vasile Pavliuc a menționat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 672 din 01 martie 2010, înregistrat în Registrul bunurilor imobile sub nr. xxxxx la 11 septembrie 2013 a devenit proprietarul bunurilor imobile și anume: teren (pentru construcție) nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,024 ha și construcție (casa de locuit individuală), nr. cadastral xxxxx, situată în mun. Chișinău, sect. Rîșcani xxxxx.

Totodată a susținut că, casa de locuit ce-i aparține cu drept de proprietate, este situată într-o zonă rezidențială a sect. Rîșcani, astfel încât pentru proiectarea și edificarea unui complex locativ cu mai multe etaje, în zona rezidențială în temeiul Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, urma să fie elaborat plan urbanistic de detaliu de către Direcția Generală de Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, coordonat în mod obligatoriu cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor - care nu a fost elaborat și respectiv coordonat.

A relevat că, în lipsa planului urbanistic, pârâții în cauză, în calitate de executor al lucrărilor de construcții, au inițiat în comun, lucrări de construcție a unui complex în mun. Chișinău, xxxxx A - S+P+2E+M.

A mai menționat că, s-a adresat cu diferite plângeri la diferite instanțe. În acest context reclamantul a indicat că, pîrîții în cauză, inclusiv și compania de construcții SRL „Gura-Văii”, au continuat lucrările de construire a blocului locativ, ignorînd prescripțiile Inspecției de Stat în Construcții.

A solicitat Vasile Pavliuc apărarea dreptului său de proprietate și demolarea complexului locativ situat în mun. Chișinău, xxxxxx «A»-S+P+2E+M, ca fiind o construcție ilegală/neautorizată, precum și încasarea solidară din contul pârâților Ana Suhanov, Ion Nicolaev și Alexandrina Nicolaev a prejudiciului moral cauzat în mărime de 1 000 000 de lei în beneficiul său.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 mai 2017 a fost respins demersul reprezentantului pârâtului privind strămutarea cauzei civile, fiind conexată într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pavliuc cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Scoarță și Ion Railean împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Nina Arabadji (f.d.117-118, vol.II).

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunile depuse de Tatiana Scoarță, Ion Railean, Boris Ivanov și Vasile Pavliuc au fost admise și a fost obligat Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov să demoleze construcțiile neautorizate, incluziv casa de locuit particulară pentru trei familii. Au fost respinse cererile depuse de Boris Ivanov și Vasile Pavliuc cu privire la repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiate.

La 21 noiembrie 2019 și la 06 decembrie 2019, Ion Nicolaev și respectiv, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelurilor, casarea hotărârii primei instanțe în partea

pretențiilor admise cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea soluției sale, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 376, 377, 378, 379, 389 Codul civil, în redacția legii până la 01 martie 2019 și a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe, care a conchis că reclamantii/intimații Tatiana Scoarță, Ion Railean, Boris Ivanov și Vasile Pavliuc au prezentat probe care atestă incontestabil că dețin în drept de proprietate bunuri imobile și că acestea sunt în vecinătate cu bunurile deținute de către pârâții Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov, astfel ultimii fiind proprietarii bunurilor imobile vecine, de unde se pot produce influențe reciproce.

Totodată, instanța de apel a reținut că pe marginea chestiunilor ce rezultă din litigiul dedus judecății s-au pronunțat mai multe hotărâri judecătorești. În acest sens, Colegiul civil a menționat că în hotărârile judecătorești, inclusiv decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2019 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2019, s-au reținut următoarele circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei: „În urma controlului efectuat, Inspekția de Stat în Construcții a depistat, că documentația de proiect a fost elaborată în contradicție cu cerințele certificatului de urbanism nr.625i/14 din 22 decembrie 2014 și, anume, nu este respectată distanța dintre hotarele laterale de 2,4 m, în realitate fiind aproximativ 1,2 m. de la consol de la hotar, prin care se încalcă normele antiincendiar conform pct.2.12 al СНИП 2.07.01-89, nu se respectă distanța de 4,0 m. de la aliniamentul stradal; nu se respectă POT maxim 35%; conform Planului urbanistic general al mun. Chișinău, terenul dat este amplasat în zona cu codul de reglementare R-3 „a”, care nu permite amplasarea locuințelor pentru 3 familii; nu se respectă CUT care trebuie să fie pentru zona data 0,6%. Pentru încălcările constatate, inclusiv menționate în prescripție, Inspekția de Stat în Construcții, în temeiul pct.10 și 27 (anexa nr.1,2) din Regulamentul menționat, a întocmit în privința lui Ion Nicolaev procesul verbal cu privire la contravenție seria AA nr.0004073 din 13 decembrie 2013, ultimul fiind recunoscut vinovat și sancționat în baza art.179 din Codul contravențional (construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcțiile existente).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 07 aprilie 2016 locatarii din străzile xxxxx, mun. Chișinău și xxxxxx au adresat Primăriei mun. Chișinău o plîngere comună, prin care au solicitat verificarea legalității construcției din xxxxxx.

La data de 19 aprilie 2016 viceprimarul mun. Chișinău a emis dispoziția nr.406-2, prin care a anulat certificatul de urbanism pentru proiectare nr.625i/14 din 22 decembrie 2015 privind proiectarea și construirea unei case de locuit particulare, pentru trei familii din xxxxxx, beneficiari: Nicolaev Ion, Suhanov Ana și Nicolaev Alexandrina și a fost retrasă autorizația de construire nr.222 din 03 mai 2015, eliberată lui Nicolaev Ion, Suhanov Ana și Nicolaev Alexandrina.

La caz, a reținut instanța de apel că, dispoziția nr.406-2 din 19 aprilie 2016 a fost emisă de viceprimarul mun. Chișinău ca urmare a neconformităților depistate de către Inspekția de Stat în Construcții, conform Prescripției nr. seria ISC 002157

din 30 martie 2016 și ținând cont de petiția comună a locatarilor din străzile Spartacus și Nadejda Russo adresată la data de 07 aprilie 2016.

În acest context, instanța de apel a menționat că, dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr.406-2 din 19 aprilie 2016 a fost emisă în vederea luării măsurilor pentru înlăturarea încălcărilor depistate, precum și curmarea încălcării drepturilor locatarilor din străzile xxxxx și xxxxxx.

Prin decizia din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2020 s-au respins cererile de apel declarate de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 24 mai 2018, emisă în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică (succesor în drepturi a Inspecției de Stat în Construcții), intervenienți accesorii Tatiana Scoarță și Primăria municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ. Obiectul litigiului enunțat l-a constituit legalitatea prescripției nr. 002157 din 30.03.2016, emisă de Inspecția de Stat în Construcții privind sistarea valabilității Autorizației de construcție nr.222 din 03 august 2015 pentru construcția casei particulare de locuit din xxxxx și sistarea lucrărilor de construcție.

Totodată, Colegiul civil al instanței de apel a reținut că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 27 iunie 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 august 2017, irevocabilă din momentul pronunțării, s-a recunoscut vinovat Ion Nicolaev în comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional și s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 u.c și s-a aplicat măsură de siguranță-demolarea construcțiilor neautorizate cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate: casa particulară de locuit (S+P+2E+M) din xxxxxx.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani în sediul Buiucani din 01 iulie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2020, irevocabilă din momentul pronunțării, s-a recunoscut vinovat Ion Nicolaev în comiterea contravenției prevăzute de art.177 al.(2) lit.f) Cod contravențional pentru faptul că ignoră și nu îndeplinește cerințele expuse în prescripțiile ISC nr.002156 din 28.03.2016 și nr.002157 din 30.03.2016, fapt ce contravine art.22 lit.d), e) ale Legii nr.721-XIII din 02.02.1996 și a fost încetată procedura contravențională pornită pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Aplicând prevederile art. 123 alin. (2) CPC, instanța de apel a conchis că hotărârile irevocabile enunțate, se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încât faptele și concluziile instanței referitor la raporturile juridico-civile între părțile litigante, drepturile și obligațiile acestora precum și faptele constatate prin aceste acte judecătorești sunt degrevate de la probațiune și sunt obligatorii pentru instanța care judecă o altă cauză.

Totodată instanța de apel a efectuat testul de proporționalitate, analizând fiecare element în parte și a conchis că ingerința în dreptul de proprietate a reclamantilor a fost prevăzută de lege, a urmărit un scop legitim, fiind proporțională, adică capabilă să asigure justul echilibru între interesele concrete pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

La 26 martie 2021 și la 02 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ion Nicolaev și respectiv Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov au declarat recurs

împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursurilor au indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și arbitrară, fiind adoptată cu încălcarea evidentă a noemelor de drept material, procedural și cu încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

Au invocat recurenții că există temei de recurs prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b) și c) alin. (3) lit. a) și b) și alin. (4) CPC.

Încălcarea normelor de drept procedural stabilite de art. 432 alin. (3) lit. a) și b) CPC manifestate prin judecarea cauzei de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea cauzei și examinarea cauzei în absența apelantului cărui nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Au susținut că cauza nu a fost judecată de o instanță constituită potrivit legii, ceea ce constituie o încălcare a garanțiilor acordate de art. 6&1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar aceasta lipsește de legitimitate decizia Curții de Apel Chișinău, deoarece completul care a judecat cauza nu se regăsește în dispoziția nr. 48 din 30 decembrie 2020 de formare a completelor de judecată pentru anul 2021.

Au mai susținut că, cauza a fost judecată în absența lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov, care nu au fost citați legal.

Au menționat că, reclamantilor nu le-a fost îngădit în nici un fel dreptul de a se folosi și a dispune de bunurile ce le aparțin, la caz, măsura dispusă, prin demolarea casei de locuit din xxxxxx, mun. Chișinău este vădit disproporționată față de scopul urmărit.

Totodată, au invocat că, instanța de apel la examinarea cauzei au încălcat normele de drept material. Prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea legii care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea eronată a legii.

Prin notificarea din 12 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursurilor și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 20 mai 2021 intimații Ion Railean, Tatiana Scoarță, Boris Ivanov și Vasile Pavliuc au recepționat copia recursului, însă până la data examinării chestiunii privind admisibilitatea recursurilor nu au depus referințe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021 a fost expediată părților la 09 februarie 2021 (f.d. 150), însă, la actele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirmat recepționarea acesteia de către recurenți.

Astfel, recursurile declarate la 26 martie 2021 și la 02 aprilie 2021 de către Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov, sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursurilor, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru