

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: Oleg Melniciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Boris Bîrcă
Tamara Pelin
Mihail Ciugureanu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de reprezentantul lui Solomon Serghei – Ciofu Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Solomon Serghei împotriva Elenei Goncareova și Kira Goncareova cu privire la încasarea datoriei și dobînzii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de către Solomon Serghei,

A C O N S T A T A T :

La 16 octombrie 2007 reclamantul Solomon Serghei, a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva lui Goncareov Nicolae, cu privire la încasarea datoriei și dobînzii.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 octombrie 2004 i-a dat cu împrumut lui Goncareov Nicolae suma de 55000 dolari SUA, pe un termen de 18 luni, cu dobîndă lunară de 3%.

Menționează reclamantul că, Goncareov Nicolae, nu a restituit împrumutul și nici dobînda, la domiciliul indicat în recipisă nu a locuit niciodată.

La 14 mai 2010 reprezentantul reclamantului, a înaintat o cerere prin care a modificat cuantumul pretențiilor indicate în acțiunea inițială.

Totodată, au fost atrase în proces în calitate de copârți pe Kira Goncareova și Elena Goncareova.

Reclamantul Solomon Serghei a indicat că, Elena Goncareova, reprezentantul legal a lui Kira Goncareova, acționând în detrimentul lui Serghei Solomon, în scop de a face imposibilă executarea unei posibile hotărâri judecătorești privind încasarea de la Kira Goncareova în beneficiul reclamantului a datoriei preluate prin acceptarea moștenirii după decesul lui Nicolae Goncareov, după intentarea prezentului proces, a înstrăinat la 07 noiembrie 2007 prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 37489, încheiat cu Ojoga Igor, casa de locuit din str. Cheltuială nr. 6 mun. Chișinău, bun primit cu titlu de moștenire, de Kira Goncareova, de la fostul debitor al reclamantului Nicolae Goncareov.

A mai invocat reclamantul că, în aceeași zi, Elena Goncareova, din banii primiți din vânzarea bunului imobil, și-a procurat pe numele său conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 37520 apartamentele nr. nr. 31 și 66 din str. Miron Costin, 3/1, fapt recunoscut de către pârta Kira Goncareova. Prin tranzacțiile nominalizate, Elena Goncareova a depozitat-o pe Kira Goncareova de bunul imobil cât și de banii încasați din vânzarea lui, din contul cărora reclamantul real putea să-și satisfacă pretențiile din prezentul litigiu.

Așadar, specifică reclamantul că, reieșind din faptul că Elena Goncareova are datorie față de Kira Goncareova care la rândul său este debitor a lui Serghei Solomon, copârțile sunt obligate să răspundă solidar față de reclamant pentru executarea obligațiunilor privind restituirea împrumutului și dobânzilor aferente.

Consideră reclamantul că, afirmațiile copârțelor precum că acțiunea a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă prevăzut de art. 1544 din Codul Civil le consideră neîntemeiate, deoarece reclamantul s-a adresat în termenul general de prescripție extinctivă față de debitorul Nicolae Goncareov, pe care îl considera în viață. Totodată, la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, reprezentantul reclamantului nu știa că Nicolae Goncareov este acel Nicolae Goncareov care a avut litigiu deoarece avea altă adresă de domiciliu.

Solicită reclamantul Solomon Serghei încasarea în mod solidar de la copârții Kira Goncareova și Elena Goncareova în beneficiul lui Serghei Solomon a datoriei în sumă de 55000 dolari SUA și a dobânzii de întârziere în sumă de 65672,15 dolari SUA.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun Chișinău din 19 octombrie 2012, acțiunea înaintată de Solomon Serghei împotriva Elenei Goncareova și Kira Goncareova cu privire la încasarea datoriei și dobânzii, a fost respinsă ca fiind tardivă. S-a dispus încasarea din contul lui Solomon Serghei în beneficiul Statului cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat neachitată de reclamant la înaintarea acțiunii, în sumă de 25000 lei.

La 26 noiembrie 2012, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Solomon Serghei a contestat-o cu apel.

Prin încheierea încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Solomon Serghei, acortîndu-i-se termen apelantului pînă la 19 februarie 2013, pentru a înlătura neajunsurile din cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, cererea de apel declarată de Solomon Serghei, împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 octombrie 2012, a fost restituită.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 29 mai 2013, reprezentantul lui Solomon Serghei – Ciofu Vitalie, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea pricinii în instanța de apel pentru rejudecarea apelului.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a emis încheierea recurată cu încălcarea eronată a normelor de drept procedural. Totodată, recurentul la emiterea încheierii nu a elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea problemei lichidarea neajunsurilor din cererea de apel.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost pronunțată la 19 martie 2013, iar recursul a fost declarat la 29 mai 2013.

Totodată, instanța de recurs menționează că, la materiale dosarului lipsesc probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii se constată cu certitudine că, la 16 octombrie 2007 reclamantul Solomon Serghei, a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva împotriva Elenei Goncareova și Kira Goncareova, prin care a solicitat, încasarea în mod solidar de la copîrîții Kira Goncareova și Elena Goncareova în beneficiul lui Serghei Solomon a datoriei în sumă de 55000 dolari SUA și a dobînzii de întîrziere în sumă de 65672,15 dolari SUA.

Ulterior, Judecătoria Rîșcani, mun Chișinău prin hotărîrea din 19 octombrie 2012, acțiunea înaintată de Solomon Serghei împotriva Elenei Goncareova și Kira Goncareova cu privire la încasarea datoriei și dobînzii, a fost respinsă ca fiind tardivă. S-a dispus încasarea din contul lui Solomon Serghei în beneficiul Statului cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat neachitată de reclamant la înaintarea acțiunii, în sumă de 25000 lei.

La 26 noiembrie 2012, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Solomon Serghei a contestat-o cu apel, înaintînd o cererea de apel nemotivată și indicînd faptul

că apelul motivat va fi înaintat suplimentar. Prin încheierea încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Solomon Serghei, acortîndu-i-se termen apelantului pînă la 19 februarie 2013, pentru a înlătura neajunsurile din cerea de apel.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, cererea de apel declarată de Solomon Serghei, împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 octombrie 2012, a fost restituită.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) C.P.C. instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (l) C.P.C..

Instanța de recurs menționează că, apelul nemotivat a fost depus în instanță la data de 26.11.2012, unde este indicat că motivele de fapt și de drept vor fi depuse suplimentar.

Colegiul Curții Supreme de Justiție remarcă corectitudinea constatării instanței de apel precum că, în cererea de apel apelantul, contrar prevederilor art. 365 alin. (1) lit. b) CPC, nu a indicat domiciliul.

De menționat că, în ceste condiții, instanța de apel, corect a citat apelantul pe adresa care figurează în dosar. Or, din actele pricinii, și anume din cererea de chemare în judecată, se constată cu certitudine că adresa unde putea fi citat apelantul este mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn, nr. 10, ap. 2.

În acest sens, instanța de recurs consideră necesar de a reitera prevederile art. 107 C.P.C., care statuiază expres că, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Colegiul Curții Supreme de Justiție menționează că, din actele pricinii rezultă că, apelantul – recurent nu a prezentat apel motivat în termenul stabilit de instanță prin încheierea din 31 ianuarie 2013, din care considerente instanța de apel, corect a dispus restituirea apelului declarat de Solomon Serghei.

Instanța de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decît într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult decît atît, Colegiul judiciar al Curții de Apel Chișinău menționează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legistator.

Totodată, de menționat că, părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească “pas cu pas” desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, este întemeiată și legală încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, prin care cererea de apel declarată de Solomon Serghei, împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 octombrie 2012, a fost restituită.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul lui Solomon Serghei – Ciofu Vitalie și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Solomon Serghei – Ciofu Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Solomon Serghei împotriva Elenei Goncharova și Kira Goncharova cu privire la încasarea datoriei și dobînzii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

Copia corespunde originalului
Judecător:

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Vera Macinskaia