

ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând conflictul de competență dintre Colegiul, Civil Comercial și Completul specializat de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valerian Rotaru împotriva Primarului mun. Orhei și ÎM Hotelul „Codru”, intervenient accesoriu Leon Năuc cu privire la anularea dispozițiilor Primarului orașului Orhei, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, și

cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016, și

cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 269-p din 15 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 09 august 2016 Valerian Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Orhei și ÎM Hotelul „Codru”, intervenient accesoriu Leonid Năuc cu privire la anularea dispozițiilor Primarului orașului Orhei cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

La 24 octombrie 2016 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea Dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016.

La 24 octombrie 2016 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient

accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 269-p din 15 noiembrie 2016.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Valerian Rotaru și au fost anulate dispoziția Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă”, dispoziția Primarului orașului Orhei nr. 100-p din 09 iunie 2016 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 76-p din 10 mai 2016”, dispoziția Primarului orașului Orhei nr. 184-p din 16 august 2016 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă” și dispoziția Primarului orașului Orhei nr. 269-p din 15 noiembrie 2016 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 184-p din 16 august 2016”.

A fost încasată de la ÎM Hotelul „Codru” în beneficiul lui Valerian Rotaru suma de 67499,46 de lei cu titlu de despăgubire pentru absența forțată de la muncă.

A fost încasată de la Primăria mun. Orhei în beneficiul lui Valerian Rotaru suma de 7 000 de lei cu titlu despăgubire pentru absența forțată de la muncă.

A fost încasat de la Primăria municipiului Orhei în beneficiul lui Valerian Rotaru cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei.

A fost admisă integral acțiunea depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și a fost anulată dispoziția emisă de Primarul orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă”

A fost admisă integral acțiunea depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și a fost anulată dispoziția emisă de Primarul orașului Orhei nr. 296-p din 15 noiembrie 2016 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 184-p din 16 august 2016”.

A fost respinsă acțiunea depusă de Valerian Rotaru împotriva Primarului mun. Orhei și ÎM Hotelul „Codru”, intervenient accesoriu Leonid Năuc în partea încasării sumei de 3 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

La 13 noiembrie 2019, Primarul or. Orhei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Completului specializat de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, a fost declinată competența completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de apel depusă de primarul or. Orhei, în favoarea completelor specializate în materie de drept comun.

Prin încheierea colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021 a fost ridicată cauza de la examinare în ordine de apel și a fost expediată în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență negativ.

Studiind materialele cauzei, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat

în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ și articolului 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că, la 09 august 2016 Valerian Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Orhei și ÎM Hotelul „Codru”, intervenient accesoriu Leonid Năuc cu privire la anularea dispozițiilor Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă”, nr. 100-p din 09 iunie 2016 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 76-p din 10 mai 2016”, nr. 184-p din 16 august 2016 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă” și nr. 269-p din 15 noiembrie 2016 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 184-p din 16 august 2016”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La 24 octombrie 2016 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea Dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016.

La 24 octombrie 2016 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 269-p din 15 noiembrie 2016.

Prin încheierile protocolare din 19 decembrie 2017 și din 09 martie 2017 cererile de chemare în judecată enunțate au fost conexe într-un singur proces.

Astfel, la 21 octombrie 2019, prima instanță a adoptat hotărâre asupra fondului acțiunilor depuse de Valerian Rotaru și Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, care ulterior a format obiectul apelului declarat de Primarul or. Orhei.

Aici, Colegiul reține că, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la articolul 197 prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

A mai reținut instanța de recurs că pretențiile din acțiunile depuse de Valerian Rotaru și Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat sunt cu privire la anularea dispozițiilor Primarului or. Orhei, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru a lui Valerian Rotaru, care a deținut funcția de manager al hotelului „Codru”, țin de competența instanței judecătorești de drept comun în materie civilă.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, litigiului din speță, prin lege a fost stabilită competența a instanței de drept comun și nu poate fi modificată, iar dispozițiile articolului 201 din Codul administrativ nu sunt aplicabile speței.

Așadar, față de obiectul prezentelor acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamanti, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materie civilă și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contencioasă generală în instanța de drept comun.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate a completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform articolului 193, 195, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 44 alin. (3) din Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Valerian Rotaru împotriva Primarului mun. Orhei și ÎM Hotelul „Codru”, intervenient accesoriu Leon Năuc cu privire la anularea dispozițiilor Primarului orașului Orhei, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016, și

cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 269-p din 15 noiembrie 2016.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valerian Rotaru împotriva Primarului mun. Orhei și ÎM Hotelul „Codru”, intervenient accesoriu Leon Năuc cu privire la anularea dispozițiilor Primarului orașului Orhei, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 76-p din 10 mai 2016, și cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Orhei, intervenient accesoriu Valerian Rotaru cu privire la anularea dispoziției Primarului orașului Orhei nr. 269-p din 15 noiembrie 2016 se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel în completul de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru