

Dosarul nr. 3ra-474/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciună, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## ÎNCHEIERE

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Consiliul municipal Chișinău și  
avocatul Ghenadie Tatarciuc, în interesele lui Veaceslav Pîrvu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Ixari Tatiana împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Veaceslav Pîrvu  
(succesorul în drepturi al Lidiei Bivol), Andrei Ixari privind anularea în parte a actului  
administrativ,

împotriva deciziei din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 15 februarie 2019, Tatiana Ixari a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului municipal Chișinău, Veaceslav Pîrvu cu privire la anularea  
parțială a deciziei nr. 6/22-2 din 25 octombrie 2012 a Consiliului municipal Chișinău  
„cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din șos.  
Hîncești, 78/3-78/6 lui Dumitru și Viorica Manole, Lidiei Bivol, Angelei și Victor  
Bivol”, în partea autentificării dreptului de proprietate privată Lidiei Bivol asupra  
terenului nr. 4 cu suprafața de 140 m.p., pentru exploatarea casei de locuit particulare  
din șos. xxxxx, cu aducerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 05 iunie 2012, între Lidia Bivol și Andrei  
Ixari, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil: casa de locuit  
individuală amplasată pe adresa mun. Chișinău, șos. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxxxx.

Bunul imobil în cauză a fost procurat în timpul căsătoriei încheiate între Andrei Ixari și Tatiana Ixari, fiind un bun în devălmășie și potrivit informației de la ÎS „Cadastru”, ambii sunt coproprietari.

Ulterior, în iunie 2015, Lidia Bivol le-a propus să le vândă o parte din terenul cu nr. cadastral xxxxxxxx amplasat în mun. Chișinău, șos. xxxxxx, cu suprafața de 0,0087 ha. La 10 iunie 2015, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ nr.4842.

Tatian Ixari indică că, la data de 25 octombrie 2018, prin intermediul avocatului Mariana Frecauțan, a solicitat Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului Municipal Chișinău, eliberarea actelor, ce au stat la baza obținerii dreptului de proprietate de către Lidia Bivol asupra lotului de pământ amplasat în mun. Chisinău, șos. xxxxx (nr. cadastral xxxxx).

La 04 decembrie 2018, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului Municipal Chișinău a eliberat actele solicitate, prin care se constată că Lidia Bivol, în temeiul deciziei nr.6/22-2 din 25 octombrie 2012, a autentificat dreptul de proprietate privată asupra terenului nr.2 cu suprafața de 162 m.p. și nr. 4 cu suprafața de 140 m.p. pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare și a construcțiilor accesorii din mun. Chisinău, șos. xxxxxx și respectiv mun. Chisinău, șos. xxxxx.

Reclamanta a menționat că, la momentul emiterii deciziei contestate, Lidia Bivol nu dispunea de dreptul de proprietate asupra casei din mun. Chisinău, șos. xxxxxx, însă a tănuțit aceste circumstanțe, ceea ce a dus la emiterea unei decizii ilegale.

Ixari Tatiana a comunicat că, la 04 ianuarie 2019, s-a adresat cu cerere prealabilă către Consiliul municipal Chișinău.

Reclamanta a solicitat anularea parțială a deciziei nr. 6/22-2 din 25 octombrie 2012 a Consiliului municipal Chișinău cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din șos. Hîncești, 78/3-78/6 lui Dumitru și Viorica Manole, Lidiei Bivol, Angelei și Victor Bivol, în partea autentificării dreptului de proprietate privată a Lidiei Bivol asupra terenului nr. 4 cu suprafața de 140 m.p., pentru exploatarea casei de locuit particulare din șos. xxxxx, cu aducerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 01 martie 2019, avocatul Marina Frecauțan, acționînd în interesele Tatianei Ixari, a depus cerere privind concretizarea cerințelor și împotriva pîrîtului Victor Bivol, invocînd că, succesorul în drepturi al Lidiei Bivol este Veaceslav Pîrvu împotriva căruia înaintează pretențiile. (f.d.29-31).

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), s-a respins cererea Consiliului municipal Chișinău privind declararea ca fiind inadmisibilă acțiunea din motivul tardivității (f.d.80-83).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2020, s-a admis acțiunea. A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/22-2 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate private asupra

terenurilor din șos. Hîncești, 78/3-78/6 lui Dumitru și Viorica Manole, Lidiei Bivol, Angelei și Victor Bivol”, în partea autentificării dreptului de proprietate privată al Lidiei Bivol, supra terenului nr. 4 cu suprafața de 140 m.p., pentru exploatarea casei de locuit particulare din șos. xxxxx, mun. Chișinău (f.d.97).

Nefiind de acord cu hotărîrea emisă, Consiliul municipal Chișinău, a declarat apel nemotivat la 26 februarie 2020, iar la 30 iunie 2020 apel motivat împotriva hotărîrii din 24 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), solicitînd casarea hotărîrii cu emiterea unei noi decizii cu privire la respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, precum și recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), prin care s-a respins demersul Consiliului municipal Chișinău privind declararea acțiunii inadmisibile din motivul tardivității.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a atras în proces în calitate de persoană terță Andrei Ixari – proprietarul bunului imobil litigios. (f.d 153-155)

Prin decizia din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărîrea din 24 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cu emiterea unei noi decizii prin care s-a admis acțiunea înaintată de Tatiana Ixari împotriva Consiliului municipal Chișinău, Veaceslav Pîrvu (succesorul în drepturi al Lidiei Bivol), persoană terță Andrei Ixari privind anularea în parte a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/22-2 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată Lidiei Bivol asupra terenului nr.4 cu suprafața de 140 m.p. pentru exploatarea casei de locuit particulare din șos. xxxxx mun.Chișinău, s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/22-2 din 25 octombrie 2012 în parte autentificării dreptului de proprietate privată Lidiei Bivol asupra terenului nr.4 cu suprafața de 140 m.p. pentru exploatarea casei de locuit particulare din șos. xxxxx, mun. Chișinău. S-a respins recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 octombrie 2019, ca neîntemeiat.

Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că cererea de chemare în judecată este întemeiată, dat fiind faptul că, la momentul emiterii deciziei Lidia Bivol nu mai era proprietara imobilului respectiv. Or, dreptul de proprietate asupra casei de locuit amplasate pe șos. xxxxx a fost dobîndit de către Andrei Ixari și Tatiana Ixari, în baza contractului de vînzare-cumpărare din 05 iunie 2012, iar în privința lotului de pămînt acordat pentru construcții cu suprafața 0,0087 ha l-au dobîndit în baza contractului de vînzare-cumpărare autentificat notarial la 10 iunie 2015 încheiat cu Bivol Lidia, fiind înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile, la 12 iunie 2015.

Instanța de apel a reținut că prin prin decizia contestată a fost autentificat dreptul de proprietate Lidiei Bivol, care a dus în eroare apelantul, nefiind lezate drepturile autorității publice locale, ci a intimatului Tatiana Ixari.

În concluzie, Curtea de Apel Chișinău a conchis că, actul administrativ contestat urmează a fi anulat, căzînd sub incidența art.26 al.(1) lit. a) din Legea contenciosului

administrativ (în vigoare la momentul contestării), care prevede că, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

La 11 februarie 2021, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești contestate, cu respingerea cererii de chemare înaintată de Ixari Tatiana.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, recurentul a menționat că instanța la emiterea deciziei s-a expus evaziv asupra circumstanțelor invocate de către Consiliul municipal Chișinău în cererea de apel și anume la actele juridice subsecvente emise în baza actului administrativ contestat, care și-au produs efectul intrând în circuitul civil.

La 23 februarie 2021, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, avocatul tatarciuc Ghenadie, în interesele lui Pîrvu Veaceslav, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat casarea actelor judecătorești contestate.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare au constatat eronat că prin emiterea deciziei nr. 6/22 din 25 octombrie 2012 a Consiliului municipal Chișinău, reclamantei /intimate i-a fost vătămat un drept. De asemenea, susține că acțiunea depusă de Ixari Tatiana este tardivă, circumstanță neglijată de instanțele ierarhic inferioare.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 03 februarie 2021, dispozitivul fiind notificat părților la 04 februarie 2021, fapt confirmat prin avizele poștale ( f.d. 191). Totodată, decizia motivată din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Consiliului municipal Chișinău și avocatului Tatarciuc Ghenadie la data de 21 martie 2021, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.201-202).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Consiliul municipal Chișinău și avocatul Tatarciuc

Ghenadie, în interesele lui Pîrvu Veaceslav, s-au conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursurile depuse de Consiliul municipal Chișinău și avocatul Tatarciuc Ghenadie, în interesele lui Pîrvu Veaceslav, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, din următoarele motive.

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Consiliul municipal Chișinău și avocatul Tatarciuc Ghenadie, în interesele lui Pîrvu Veaceslav.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursurile depuse de către Consiliul municipal Chișinău și avocatul Tatarciuc Ghenadie, în interesele lui Pîrvu Veaceslav, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu