

Dosarul nr. 3ra-478/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. I. Secrieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.)

Î N C H E I E R E

16 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Filincova Svetlana
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Plopa Nicolae,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Plopa Nicolae împotriva Direcției de colectare a impozitelor și taxelor
locale a mun.Chișinău cu privire la anularea avizului de plată a impozitelor,
restituirea sumei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost admisă cererea de apel depusă de către Primăria municipiului Chișinău și s-a
casat hotărârea din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 06.08.2018, Plopa Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Direcției de colectare a impozitelor și taxelor locale a municipiului Chișinău
privind anularea avizului de plată a impozitelor, restituirea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza contractelor de vânzare-
cumpărare nr. 2938 și nr.2939 din 05 iunie 2014, împreună cu soția Plopa Maria au
devenit proprietarii apartamentului nr.x din str. xxxxx, mun. Chișinău și a
garajului-boxă, fapt înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 10 iunie
2014. După dobândirea dreptului de proprietate comună în devălmășie, a fost
înregistrat ca membru al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/260 cu
viză de domiciliu în apartamentul nr.x, str. xxxxx, mun.Chișinău, unde locuiește
împreună cu soția, fiind plătitori a tuturor serviciilor comunale.

A menționat reclamantul că, în anul 2016, din motive familiare au schimbat
viza de reședință în or. Durllești, str-la xxxxx rămânând în continuare proprietari și
să locuiască în apartamentul nr.x, str.xxxxx, mun.Chișinău.

Primind avizul de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2018
pe adresa de domiciliu str. Cornului 3/3, ap.3, mun.Chișinău, a constatat că avizul a
fost întocmit cu abateri de la cerințele Codului Fiscal, fiind încălcate prevederile
art.283, alin.(2), lit.h) și alin.(3).

Reclamantul a menționat că, conform legii nr. 290 din 16.12.2016 cu privire la reforma sistemului public de pensii, vârsta standard de pensionare pentru bărbați în anul 2018 constituia 62 ani și 8 luni împliniți până la data de 01 iunie. Dat fiind faptul că la data de 02 aprilie 2018 a devenit persoană de vârstă pensionară, iar soția sa este pensionară din anul 2015, a considerat că dispune de dreptul legal la scutirea plății impozitului imobiliar. În acest sens, la 11 iunie 2018 a înaintat o solicitare verbală cu privire la efectuarea recalculului necesar.

Reclamantul a notat, că nu a primit răspuns la solicitarea sa și din acest considerent la 22 iunie 2018, a depus cerere prealabilă la Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun.Chișinău. La 06 iulie 2018, a primit răspunsul nr.01-18/186-05-178, care în opinia lui este superficial și nu este bazat pe normele de drept prevăzute de Codul Fiscal.

Plopa Nicolae a solicitat anularea avizului de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2018, recalcularea impozitului în conformitate cu cerințele art.283, alin.(3) Cod fiscal și restituirea sumei achitate suplimentar.(f.d.1-3)

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a depus supliment la cererea de chemare în judecată. În cererea suplimentară, reclamantul a făcut referire la instituția de domiciliu în sensul art. 30 Cod civil și a indicat despre comportamentul inadecvat al pârâtului, invocând și cauzarea unui prejudiciu moral.

Reclamantul a solicitat restituirea prejudiciului material cauzat în sumă de 501,48 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei. (f.d.21-22)

Prin hotărârea din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis integral acțiunea depusă de Plopa Nicolae, s-a anulat avizul de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2018 nr. 0120121198 din 17 mai 2018 pentru bunurile cu nr. cadastral xxxxx, situat pe str. xxxxx, ap.x, nr. cadastral xxxxx – str.xxxxx box.1, municipiul Chișinău, s-a obligat Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale a municipiul Chișinău să restituie lui Plopa Nicolae suma impozitului achitat în surplus de 501(cinci sute unu) lei, 48 bani și s-a încasat de la Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale a mun.Chișinău în beneficiul lui Plopa Nicolae prejudiciul moral în sumă de 500(cinci sute) lei.

La 18 septembrie 2019, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău au contestat cu apel hotărârea din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 14 noiembrie 2019 Primăria municipiului Chișinău a prezentat motivarea apelului, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f.d. 106-109).

Prin decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău. A fost casată parțial hotărârea din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea încasării de la Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale a mun. Chișinău în beneficiul lui Plopa Nicolae a prejudiciului moral în sumă de 500 lei și în această parte a fost emisă o decizie nouă prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Plopa Nicolae în partea prejudiciului moral. În rest, hotărârea din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost menținută (f.d. 130-147).

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Plopa Nicolae, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, casată integral decizia din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 186-195).

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Consiliul Municipal Chișinău împotriva hotărârii din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin Decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost casată integral hotărârea din 16 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu adoptarea unei noi decizii, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Plopa Nicolae.

În consolidarea soluției instanța de apel a reținut că, prevederile art. 283 alin. (1) lit. h) Cod fiscal nu sunt aplicabile în privința bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, str. xxxxx, ap. x or, din actele anexate la materialele dosarului, și anume copia buletinului de identitate a lui Plopa Nicolae, rezultă că acesta la data de 13 noiembrie 2016 și-a înregistrat domiciliul la adresa mun. Chișinău, or. Durlăști, str-la xxxxx.

Instanța de apel a relevat că, chiar dacă reclamantul ar fi beneficiat de dreptul la înlesnire, atunci urma să fie în limita sumei de 380 000 lei din valoarea estimată în scopul impozitării a bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx din str. xxxxx, ap. x, care de fapt constituie 654 795lei.

Subsecvent, Curtea de Apel Chișinău a conchis că avizul emis de Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău a fost întocmit conform legislației fiscale, cu respectarea prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 211 din 28 decembrie 2015, prin care s-a aprobat forma și conținutul avizului de plată.

La 28 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Plopa Nicolae a depus recurs împotriva deciziei din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a menționat că decizia contestată este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a examinat superficial cauza, fără a supune controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 06 aprilie 2021, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus referință asupra recursului depus de Plopa Nicolae, solicitând declararea acestuia ca inadmisibil sau, după caz, respingerea ca fiind neîntemeiat.

Până la examinarea admisibilității recursului, intimata Direcția de colectare a impozitelor a Consiliului municipal Chișinău nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință asupra recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel, pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei

instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 02 februarie 2021, însă confirmare privind notificarea dispozitivului deciziei la dosar nu există.

Totodată, copia deciziei motivate din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată recurentului la 17 martie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 2242).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Plopa Nicolae s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul motivat la 28 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de Plopa Nicolae, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Plopa Nicolae, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

