

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ruslan Doboș, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ruslan Doboș cu privire la apărarea dreptului de proprietate și revendicarea bunului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Ruslan Doboș, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 06 martie 2012 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a ț ă

La 05 iulie 2011 ÎCS „Total Leasing” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Doboș cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin revendicarea bunului și încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 09 iulie 2007 între ÎCS „Total Leasing” SA și Igor Dominte a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.09-07/DOM-07, prin care ÎCS „Total Leasing” SA a procurat autoturismul de model BMW X5, nr. motorului 52823868, nr. caroseriei 4USFE835X7LY63442 care la 30 iulie 2007 a fost înregistrat în modul prevăzut de lege, fiindu-i atribuit nr.de înmatriculare C TL 027.

Ulterior, la 01 iulie 2009, în scopul exercitării obligațiilor de serviciu, autoturismul menționat a fost transmis în folosință lui Ruslan Doboș, angajat în cadrul ÎCS „Total Leasing”SA în calitate de director general.

La 01 septembrie 2010 Ruslan Doboș a fost demis din funcția deținută, urmînd ca ultimul să restituie toate bunurile încredințate la îndeplinirea obligațiilor de serviciu. Însă, după concedierea din serviciu, Ruslan Doboș nu a restituit automobilul proprietarului său.

Menționează că la 29 martie 2011 către pîrît a fost expediată notificarea prin care i s-a cerut restituirea autoturismului, care însă a rămas fără răspuns și executare.

Anterior pîrîtlui i s-au mai expediat cerințele privind restituirea autoturismului, însă și aceste au rămas fără executare.

Ținînd cont de faptul că compania ÎCS „Total Leasing” SA pînă în prezent nu

poate dispune de autoturismul ce îi aparține, reclamantul consideră că acesta urmează a fi revendicat în vederea apărării dreptului de proprietate.

Mai susține că ÎCS „Total Leasing” SA fiind o companie ce prestează servicii în domeniul leasingului financiar, îi este cauzat un prejudiciu material sub formă de venit ratat, ca urmare a faptului că pînă în prezent autoturismul în litigiu nu poate fi transmis potențialului client în vederea obținerii venitului sub formă de dobîndă. Cuantumul prejudiciului material cauzat este egal cu suma dobînzii la rata de 12,9% anual, utilizate în contractele cu potențialii clienți, aplicată la valoarea autoturismului (evaluat la data de 16 noiembrie 2009 la 36 700 euro) pentru perioada de 02 septembrie 2010-02 iunie 2011, ce constituie suma de 3 631,79 euro.

Solicită reclamantul revendicarea autoturismului de model BMW X5 nr. motorului 52823868, nr.caroseriei 4USFE835X7LY63442, nr. de înmatriculare C TL 027 din posesia lui Ruslan Doboș și transmiterea bunului proprietarului ÎCS „Total Leasing” SA, încasarea de la pîrît a prejudiciului material cauzat în urma reținerii automobilului de 3 631,79 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 06 martie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind revendicat de la Ruslan Doboș cu transmiterea ÎCS „Total Leasing” automobilul de model BMW X5, nr. motorului 52823868, nr.caroseriei 4USFE835X7LY63442, nr.de înmatriculare C TL 027. S-a încasat de la Ruslan Doboș în contul ÎCS „Total Leasing” SA suma de 3 631,79 euro și cheltuieli de judecată în sumă de 1883,98 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 a fost admis apelul declarat de către Ruslan Doboș, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 06 martie 2012 în partea încasării venitului ratat în sumă de 3631,79 euro și emisă în această parte o nouă hotărîre de respingere a acestui capăt de cerere. În rest hotărîrea primei instanțe s-a menținut.

La 17 septembrie 2013 Ruslan Doboș a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu remiterea pricinii la rejudecare după competență în Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ruslan Doboș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ruslan Doboș, în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ruslan Doboș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Ruslan Doboș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat