

## ÎNCHEIERE

18 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Ion Macovei cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Macovei împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 5 decembrie 2016, Ion Macovei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Ion Macovei a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea sumei de 120 000 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 1286186 de lei, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum pentru perioada 24 martie 2015 – 27 octombrie 2019 în sumă de 545238 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ion Macovei, reprezentat de avocatul Liliana Leanca, casată hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost încasate de la Nicolai Galici în beneficiul lui Ion Macovei prejudiciul material în mărime de 1829460 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1068103,94 de lei și cheltuielile judiciare cu titlu de taxă de stat în sumă de 9850 de lei, cheltuielile pentru expertiză în mărime de 5200 de lei, cheltuielile pentru eliberarea actelor în sumă de 2593 de lei, cheltuielile pentru executare în mărime de 5440 de

lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 23450 de lei, iar în total 2944096,94 de lei.

În rest, acțiunea fost respinsă.

A fost încasată de la Nicolai Galici în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutit apelantul în mărime de 25000 de lei.

La 1 august 2020, Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța a declarat recurs împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel sau cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 14 august 2020, Ion Macovei a depus referință la recursul declarat de Nicolai Galici, solicitând considerarea recursului ca inadmisibil.

La 14 ianuarie 2021, Ion Macovei a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului” din art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea lui Ion Macovei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și ridicată excepția de neconstituționalitate a sintagmei „împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului” din art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă.

A fost remisă Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea lui Ion Macovei, în vederea examinării constituționalității sintagmei „împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului” din art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă și amânată examinarea recursului declarat de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, până la pronunțarea de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova asupra excepției de neconstituționalitate.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții Constituționale, a fost declarată inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, ridicată de Ion Macovei.

La 17 iunie 2021, Ion Macovei a depus o cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, pe motiv că respectiva cauză se examinează la Curtea Supremă de Justiție un timp îndelungat – 10 luni și jumătate, ceea ce nu se încadrează în noțiunea de „termen rezonabil” specificată în art. 192 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Alin. (1<sup>1</sup>) al normei enunțate prevede că în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza, iar alin. (1<sup>2</sup>) stipulează că instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Astfel, la caz Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că la 10 august 2020, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Macovei împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor XXXXX XXXXX, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța, fapt ce se confirmă prin fișa de repartizare a dosarului (f. d. 166 vol. III).

Având în vedere că la 10 august 2020 de către Curtea Supremă de Justiție a fost expediată copia recursului declarat de către Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța în adresa intimatului Ion Macovei pentru cunoștință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, întru evitarea încălcării principiului contradictorialității prevăzut de art. 26 Cod de procedură civilă, care presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate cererile depuse și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele, precum și faptul că judecătorul raportor începând cu data de 17 august 2020 s-a aflat în concediu de odihnă anual, a fixată ședința de judecată pentru examinarea admisibilității cererii de recurs depusă de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța, pentru data de 14 octombrie 2020, ora 10:00.

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) lit. j) Codul muncii, deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 22/2 din 26 septembrie 2002 și dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 88 din 12 octombrie 2020 cu privire la programul de lucru pentru 14 octombrie 2020, ședința de judecată în prezenta cauză fixată pentru data de 14 octombrie 2020 a fost contramandată pentru data de 28 octombrie 2020.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța a fost considerat

admisibil și transmis în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond pentru data de 25 noiembrie 2020.

Reieșind din complexitatea cauzei, obiectul căruia constă din înaintarea mai multor pretenții care necesită o analiză și examinare minuțioasă de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, au fost amânate ședințele de judecată din 25 noiembrie 2020, 16 decembrie 2020, 20 ianuarie 2021 fixate pentru examinarea fondului recursului declarat de către Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța.

La 14 ianuarie 2021, Ion Macovei a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului” din art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 3 februarie 2021, ședința instanței de recurs în prezenta cauză a fost amânată pentru data de 10 februarie 2021, din motivul imposibilității formării completului de judecată.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea lui Ion Macovei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și ridicată excepția de neconstituționalitate a sintagmei „împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului” din art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă.

A fost remisă Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea lui Ion Macovei, în vederea examinării constituționalității sintagmei „împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a ataca hotărârea judecătorească, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în mandatul eliberat avocatului” din art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă și amânată examinarea recursului declarat de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța împotriva deciziei din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, până la pronunțarea de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova asupra excepției de neconstituționalitate.

Prin decizia din 27 mai 2021 a Curții Constituționale, a fost declarată inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, ridicată de Ion Macovei.

Este cert, că potrivit informației afișate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție [www.csj.md](http://www.csj.md), compartimentul agenda ședințelor de judecată, examinarea cererii de recurs depusă de Nicolai Galici, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruța, a fost fixată pentru data de 16 iunie 2021, ora 09:00.

La 16 iunie 2021, ședința instanței de recurs în prezenta cauză a fost amânată pentru data de 7 iulie 2021, din motivul solicitării membrilor completului de judecată de a face cunoștință suplimentară cu materialele dosarului.

Se mai reține că prin ordinul Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. X din XXXXX, judecătorului raportor XXXXX XXXXX i-a fost acordat concediu de odihnă anual începând cu data de 21 iunie 2021 și până la data de 3 iulie 2021.

Astfel, în circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că urgentarea examinării cauzei în ordine de recurs este imposibilă în situația în care judecătorului raportor XXXXX XXXXX, începând cu data de 21 iunie 2021 și până la data de 3 iulie 2021 se va afla în concediu de odihnă anual, iar examinarea recursului fiind numită imediat după revenirea acestuia din concediu – la data de 7 iulie 2021.

Față de toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Macovei cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 192, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Ion Macovei cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Macovei împotriva lui Nicolai Galici cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere, a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Nina Vascan