

ÎNCHEIERE

22 iunie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea lui Vladimir Pretuleac cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Pretuleac împotriva Consiliului local Dâncu, terț Comisia Electorală Centrală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Primăria s. Dâncu, r-nul Hîncești cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2021, Vladimir Pretuleac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local al satului Dâncu, terț Comisia Electorală Centrală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Primăria s. Dâncu, r-nul Hîncești solicitând suspendarea până la devenirea hotărârii definitive a Deciziei Consiliului local nr. 2/7 din 20 mai 2021 cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dâncu, Vladimir Pretuleac și a Deciziei Consiliului local nr. 3/2 din 07 iunie 2021 cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dâncu, Vladimir Pretuleac și anularea Deciziilor Consiliului local nr. 2/7 din 20 mai 2021 și nr. 3/2 din 07 iunie 2021.

Prin încheierea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cerința lui Vladimir Pretuleac cu privire la suspendarea executării Deciziei Consiliului local nr. 2/7 din 20 mai 2021 cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dâncu, Vladimir Pretuleac și a Deciziei Consiliului local nr. 3/2 din 07 iunie 2021 cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a primarului satului Dâncu până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.41-50).

La 18 iunie 2021, Consiliul local Dâncu, reprezentat de Liudmila Chitic, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii contestate (f.d.67-69).

La 19 iunie 2021, Vladimir Pretuleac a înaintat cerere de recuzare completului de judecată format din judecătorii Angela Bostan, Grigore Dașchevici și Veronica

Negru solicitând admiterea cererii de recuzare și dispunerea examinării recursului de un alt complet de judecată.

Prin încheierea din 21 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de Vladimir Pretuleac.

La 20 iunie 2021, Vladimir Pretuleac a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii, a indicat că potrivit practicii examinării cererilor de recurs împotriva încheierilor instanțelor judecătorești, instanțele de recurs examinează contestațiile la limita termenului de 2 luni sau chiar depășindu-l. Cu toate acestea, la caz, a atestat o accelerare a examinării recursului împotriva încheierii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, Curtea de Apel Chișinău primind spre examinarea și impunând intimatul să depună referință, în a doua zi de la contestarea încheierii cu recurs.

A subliniat că, ziua în care a fost obligat să depună referința, a fost o zi nelucrătoare, zi de sâmbătă, astfel fiind pus în dificultate de a se conforma prescripțiilor, ținând cont și de faptul că nu este reprezentat de un avocat.

Consideră că, conduita instanței de apel încalcă dreptul la o apărare efectivă or, o asemenea rapiditate în examinarea cererilor de recurs, trezește o bănuială de părtinire a judecătorilor și altor persoane cu funcții administrative din cadrul Curții de Apel Chișinău.

În opinia lui Vladimir Pretuleac, cauza supusă judecării, nu este un litigiu de contencios administrativ electoral, în sensul cap. 12, secțiunea 1 din Codul electoral.

A evidențiat că, acțiuni/inacțiuni/acte ale administrației publice locale se soluționează în procedura contenciosului administrativ electoral, în cazul alegerilor, inițierii unui referendum, acțiunile/inacțiunile administrației publice locale, legate de întocmirea și autentificarea listelor de subscripție, la fel, urmează a fi examinate și soluționate în procedura contenciosului administrativ cu caracter electoral.

Actele administrative contestate nu sunt legate de întocmirea și autentificarea listelor de subscripție. Astfel, consideră că litigiul dat nu este unul de contencios administrativ electoral, respectiv nu beneficiază de derogări de la termenele generale de soluționare a recursului.

De asemenea, a menționat că, un alt motiv care trezește o bănuială rezonabilă de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău se referă la procedura de judecare a cererii de recuzare. Or, bazându-se pe faptul că completului de judecată, căruia i-a fost repartizată spre examinare cererea de recurs pendinte, anterior a examinat un alt litigiu conex, în care s-a expus asupra aceluiași fapte incidente și la examinarea recursului (cauza de contencios administrativ: Pretuleac Vladimir vs CEC, dosar nr. 2-21088503-02-3-13062021), reclamantul a înaintat o cerere de recuzare a judecătorilor Bostan Angel, Dașchevici Grigore, Negru Veronica. În conținutul cererii de recuzare, reclamantul a indicat expres că solicită examinarea cererii de recuzare cu participarea părților. Cu toate acestea, judecătorul raportor pentru examinarea recuzării, Malii Ala, a transmis o înștiințare părților, precum că examinarea cererii de recuzare a judecătorilor nominalizați, va avea loc în data de 21.06.2021, ora 09.00, fără participarea părților.

Consideră că, examinarea cererii de recuzare fără participarea părților reprezintă o încălcare flagrantă a normelor imperative procedurale, prin urmare planează bănuielii rezonabile de părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău,

care încălcând principiul publicității și contradictorialității procesului de judecată, subminează dreptul al un proces echitabil.

Examinând temeiurile invocate de Vladimir Pretuleac privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform norme enunțate, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

La caz, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut exhaustiv la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La caz, însă, argumentele invocate de către Vladimir Pretuleac în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu pot fi încadrate în temeiurile prevăzute de norma citată.

Astfel, completul specializat reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în

contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Vladimir Pretuleac cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. art. 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Vladimir Pretuleac cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, a cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Vladimir Pretuleac împotriva Consiliului local Dâncu, terț Comisia Electorală Centrală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Primăria s. Dâncu, r-nul Hîncești cu privire la contestarea actelor administrative.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Pretuleac împotriva Consiliului local Dâncu, terț Comisia Electorală Centrală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Primăria s. Dâncu, r-nul Hîncești cu privire la contestarea actelor administrative, se restituie Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh