

Dosar nr. 3r-239/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, O. Cojocaru, L. Pruteanu;  
A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## DECIZIE

22 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan

examinând recursurile depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare,

împotriva încheierilor din 10 iunie 2021 și 11 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins cererile de recuzare înaintate de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan judecătorilor Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare și încheierii din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă,

### c o n s t a t ă:

La 07 iunie 2021, Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian au depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan judecătorilor Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare (f.d.128-131).

Prin încheierea din 11 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan judecătorilor Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare (f.d.164-167).

Prin încheierea din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ.

La 13 iunie 2021 Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian au depus recurs împotriva încheierilor din 10, 11 și 12 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

În motivarea recursului, recurenții au menționat că consideră încheierea din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău neîntemeiată, nefondată și pronunțată de un complet de judecată incompatibil.

În susținerea argumentelor menționate, recurenții au invocat că prin actul judecătoresc nominalizat se obstrucționează accesul la justiție al recurentului Mihai Cristian, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Respectiv, concluzia Curții de Apel Chișinău, prin aplicarea exclusivă a acestei norme de drept, dă împuterniciri totalitare Comisiei Electorale Centrale, care poate să adopte orice act administrativ în privința potențialilor candidați, fără posibilitatea procesuală de a fi supus controlului legalității de către instanța de judecată. Prin aceasta, autoritatea nominalizată este eliberată de orice răspundere pentru acțiunile, inacțiunile și hotărârile sale, adoptate în privința persoanelor a căror drepturi au fost afectate.

Așadar, în opinia recurenților, Curtea de Apel Chișinău urma să aplice art. 71 Cod electoral în coroborare cu prevederile art. 12, 17, 39 Cod administrativ.

Totodată, recurenții consideră că prima instanță eronat a interpretat situația juridică creată, degrevând de răspundere Comisia Electorală Centrală, prin redirectionarea răspunderii către Partidul Politic „NOI”. Or, la caz, contestatarii, în contestația depusă au invocat dispozițiile art. 87 alin. (1)-(3) Cod electoral. Altfel spus, în cazul în care Comisia Electorală Centrală va examina cererea și o va admite, Partidul

Politic „NOI” va putea în temeiul art. 87 Cod electoral să modifice lista candidaților din partea partidului, iar Mihai Cristian va putea participa la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021.

La fel, recurenții au relevat că Curtea de Apel Chișinău nu a examinat și nu s-a expus asupra faptului că Decretul fostului președinte al Republicii Moldova privind retragerea cetățeniei lui Mihai Cristian este contestat în instanța de judecată, iar potrivit art. 140 Cod administrativ acesta nu are autoritatea lucrului decis.

De asemenea, conform răspunsului emis de către Președinția Republicii Moldova, la cererea lui Mihai Cristian adresată Președintelui Republicii Moldova Maia Sandu, prin care a solicitat retragerea Decretului emis de fostul președinte, la moment legalitatea Decretului emis se verifică de către instanța de judecată. Respectiv, atâta timp cât acest act nu a fost suspus controlului legalității de către instanța de judecată printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă nu poate produce efectele juridice pentru care a fost adoptat. Prin urmare, situația juridică a lui Mihai Cristian este diferită de a unui cetățean străin.

Invocând prevederile art. 5 al Legii cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024 din 02 iunie 2000, art. 74 alin. (1) Cod electoral recurenții au subliniat că la moment, Mihai Cristian deține buletinul de identitate autentic, care nu a fost solicitat de către autoritățile publice pentru a fi predat, iar acțiunile IP „Agenția Servicii Publice”, prin care a declarat buletinul de identitate nevalabil, au fost contestate în instanța de judecată, fapt ce a fost ascuns față de Comisia Electorală Centrală. Din considerentele enunțate, recurenții consideră că încheierea din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată cu emiterea unei soluții legale, prin examinarea fondului contestației și admiterea acesteia, sau transmiterea contestației la o nouă rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Subsecvent, recurenții au specificat că contestatar al inacțiunii Comisiei Electorale Centrale este și Partidul Politic „NOI”, care a solicitat instanței de judecată obligarea Comisiei Electorale Centrale să emită răspuns la cererea înaintată. Răspunsul solicitat urma să fie adresat Partidului Politic „NOI” și membrului Partidului Politic „NOI”, Mihai Cristian, deoarece acesta a fost propus spre înregistrare ca membru de partid. În acest fel și partidului i-a fost încălcat dreptul de a fi examinată și soluționată cererea înaintată.

În ceea ce ține de calitatea procesuală a Partidului Politic „NOI”, recurenții au punctat că aceasta se încadrează la art. 1 al Codului electoral, fiind concurent electoral. De aceea, instanța de judecată urma să declare cel puțin admisibilă contestația acestuia și să o examineze.

Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian au susținut că Curtea de Apel Chișinău, contrar prevederile art. 17, 39 alin. (1)-(2) Cod administrativ, art. 12, 26 alin. (1), art. 72 alin. (3), art. 49 alin. (3) Cod administrativ, nu a examinat contestația lor, astfel încălcând principiul accesului liber la justiție, prevăzut de art. 20 al Constituției Republicii Moldova. art. 6 CEDO și art. 39 al Codului administrativ. Iar, aceste considerente constituie temei de a casa încheierea recurată și de a admite contestația

depusă împotriva refuzului de examinare a cererii lui Mihai Cristian, membru al Partidului Politic „NOI”.

Totodată, prin refuzul Comisiei Electorale Centrale de a se expune asupra cererii de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, ca membru al Partidului Politic „NOI” a lui Mihai Cristian se încalcă în mod direct prevederile art. 38 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, art. 12, 26 alin. (1) Cod electoral, precum și art. 21 alin. (1) Cod administrativ.

Recurenții consideră că completul de judecată care a examinat admisibilitatea contestației era incompatibil să judece cauza, motiv pentru care contestă și încheierile Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de recuzare.

Astfel, cu referire la ilegalitatea încheierilor din 10 și 11 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian au relatat că la 09 iunie 2021, au depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc, de la examinarea prezentei cauze invocând că anterior judecătorii vizați, prin decizia din 29 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au expus asupra problemei de drept privind contestarea Decretului fostului președinte al Republicii Moldova de retragere a cetățeniei Republicii Moldova lui Mihai Cristian.

Astfel, judecătorii Anatolie Minciuna, Ecaterina Palanciuc și Ion Muruianu, examinând în ordine de recurs, recursul înaintat de Rizea (Mihai) Cristian împotriva încheierii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Rizea (Mihai) Cristian împotriva Președintelui Republicii Moldova, persoană terță IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1823-VIII din 02 noiembrie 2020 și anularea deciziei nr. 2/1-6/3-1287 din 09 noiembrie 2020 privind cererea prealabilă, au respins cererea de recurs depusă de către Rizea (Mihai) Cristian împotriva încheierii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Având la bază dispozițiile art. 74 alin. (1) Cod electoral, art. 52 alin. (1), art. 195 Cod administrativ și art. 50 alin. (1) Cod de procedură civilă, recurenții consideră că cererea de recuzare a completului de judecată nominalizat urmează a fi admisă, deoarece aceștia anterior s-au expus pe problema de drept privind retragerea cetățeniei lui Mihai Cristian, prin examinarea recusului împotriva încheierii de respingere a cererii de suspendare a efectelor juridice ale Decretului contestat, problemă de drept care face parte din obiectul contestației depuse și care stă la baza acestui proces de judecată electoral.

Totodată, din considerentul că același complet de judecată a examinat contestația acelorași contestatari împotriva Comisiei Electorale Centrale privind răspunsul nr. CEC8/4066 din 02 iunie 2021, refuzului Comisiei Electorale Centrale din 02 iunie 2021, prin care au solicitat anularea acestuia în partea refuzului înregistrării candidatului, constatării faptului că Mihai Cristian nu este cetățean al Republicii Moldova cu dispunerea obligării Comisiei Electorale Centrale de a-l înregistra în calitate de candidat din partea Partidului Politic „NOI” la alegerile parlamentare din

11 iulie 2021, la data de 10 iunie 2021 au declarat recuzare completului de judecată, care a fost examinată în lipsa lor și respinsă ca neîntemeiată prin încheierea din 11 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian consideră că instanța de judecată contrar legii a examinat cererea de recuzare în absența lor, or, avocatul Corina Stratan a solicitat amânarea ședinței pentru altă oră, fiind antrenată în alte procese de judecată, astfel fiindu-le încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

De altfel, având în vedere cele enunțate, în opinia recurenților, completul de judecată urma să se abțină de la judecarea cauzei, deoarece s-a expus pe circumstanțele cauzei, care fac parte din obiectul contestației depuse împotriva Comisiei Electorale Centrale și anume refuzul înregistrării la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021 a candidatului Mihai Cristian.

Astfel, recurenții consideră eronată concluzia instanței care a examinat cererea de recuzare, precum că completul de judecată recuzat nu a examinat acțiunea în fond, dar s-a expus doar asupra admisibilității acțiunii. Această afirmație nu este corectă și obiectivă, deoarece instanța de judecată prin încheierea de inadmisibilitate a examinat și s-a expus asupra admisibilității.

De asemenea, recurenții nu sunt de acord cu aprecierea instanței de judecată a motivelor incompatibilității, ca fiind cauze de incompatibilitate inexistente, în contextul în care acestea sunt vădite.

Totodată, recurenții au susținut că instanța de judecată, care a examinat cererile de recuzare, neîntemeiat s-a expus doar în limita art. 50 al Codului administrativ, când aplicabile fiind și dispozițiile Codului de procedură civilă.

La 15 iunie 2021 Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan a depus sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin.(1) din Codul electoral.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea depusă de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan cu privire la sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind exercitarea controlului constituționalității a prevederilor art. 71 alin. (1) din Codul electoral și s-a remis Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, în vederea examinării constituționalității prevederilor art. 71 alin.(1) din Codul electoral.

Totodată, s-a amânat examinarea cauzei în ordine de recurs, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

La 17 iunie 2021 Curtea Constituțională a emis decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 139g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a art. 71 alin. (1) din Codul electoral.

La 20 iunie 2021 Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, a depus recurs suplimentar împotriva încheierilor din 10, 11 și 12 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, în care a reiterat pretențiile inițiale și a solicitat admiterea acestora.

Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan a notat că prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 139g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a art. 71 alin. (1) din Codul electoral, se confirmă ilegalitatea încheierii din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, deoarece prin aceasta prima instanță la examinarea admisibilității contestației, a aplicat prevederile art. 71 alin. (1)-(5) Cod electoral și art. 1 Cod electoral, care explică noțiunea de concurent electoral, respectiv a declarat inadmisibilă contestația depusă de Mihai Cristian, invocând că acesta neavând calitatea de concurent electoral, nu poate contesta acțiunile/ inacțiunile Comisiei Electorale Centrale, depunând acțiune în obligare.

La 14 iunie 2021 și 20 iunie 2021 în adresa Comisiei Electorale Centrale au fost expediate copiile recursurilor depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la data stabilită pentru examinarea recursurilor depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, Comisia Electorală Centrală nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Cu referire la recursurile depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan împotriva încheierilor din 10 și 11 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs notează următoarele.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că încheierile din 10 și 11 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău au fost notificate recurenților la data pronunțării, prin intermediul poștei electronice (f.d.142, 168).

Însă, având în vedere că încheierile din 10 și 11 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău pot fi atacate doar odată cu fondul cauzei, termenul de contestare începe să curgă de la data notificării încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2021, care a fost notificată recurenților la data pronunțării, adică 12 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.178).

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, la depunerea recursului la 13 iunie 2021, recurenții au respectat termenul prevăzut de articolul 242 din Codul administrativ.

Studiind materialele dosarului, concluziile Curții de Apel Chișinău indicate în încheierile contestate și argumentele invocate în cererile de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan împotriva încheierilor din 10 și 11 iunie 2021 ale Curții de Apel

Chișinău, prin care s-au respins cererile de recuzare a judecătorilor Ecaterina Palanciuc, Anatolie Minciuna și Ion Muruianu urmează a fi respinse din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Astfel, conform art. 243 alin. (2) din Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurenților, au fost expuse cu suficientă claritate.

Din materialele cauzei se atestă că la 09 iunie 2021 Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, au depus cerere de recuzare a completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii Ecaterina Palanciuc, Anatolie Minciuna și Ion Muruianu, de la examinarea prezentei cauze (f.d.85-87).

În susținerea cererii de recuzare, Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, au invocat că anterior, prin decizia din 29 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, magistrații recuzați s-au expus asupra problemei de drept privind contestarea Decretului fostului președinte al Republicii Moldova de retragere a cetățeniei Republicii Moldova lui Mihai Cristian.

De asemenea, judecătorii Anatolie Minciuna, Ecaterina Palanciuc și Ion Muruianu, examinând în ordine de recurs recursul înaintat de Rizea (Mihai) Cristian împotriva încheierii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Rizea (Mihai) Cristian împotriva Președintelui Republicii Moldova, persoană terță IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1823-VIII din 02 noiembrie 2020 și anularea deciziei nr. 2/1-6/3-1287 din 09 noiembrie 2020 privind cererea prealabilă, l-au respins.

Astfel, invocând prevederile art. 74 al Codului electoral, art. 52 alin. (1), 192 al Codului administrativ, art. 50 alin. (1) al Codului procedură civilă, Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, au solicitat admiterea cererii de recuzare a completului de judecată, din motivul că anterior s-au expus pe problema de drept privind retragerea cetățeniei lui Mihai Cristian, prin examinarea recursului împotriva încheierii de respingere a cererii de suspendare a efectelor juridice ale Decretului contestat, problemă de drept care face parte din obiectul contestației depuse și care stă la baza acestui proces de judecată electoral.

La fel, ținând cond de prevederile art. 50 al Codului administrativ, au menționat că deoarece prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2021, completul de judecată a respins cererea de recurs a lui Mihai Cristian, există o justificată neîncredere față de completul de judecată de exercitare imparțială a funcției. Este inadmisibil ca

fiind supusă spre examinare practic aceeași problemă de drept, judecătorii să se contrazică prin propria lor decizie.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, judecătorilor Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată, depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare (f.d.128-131).

La 10 iunie 2021 Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, a depus cerere de recuzare a completului de judecată a Curții de Apel Chișinău format din judecătorii Ecaterina Palanciuc, Anatolie Minciuna și Ion Muruianu de la examinarea prezentei cauze (f.d.143-145).

În motivarea cererii de recuzare, Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, a invocat că anterior, prin încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, judecătorii Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc au soluționat admisibilitatea contestației electorale ale aceluiași contestatari, contestație care are ca obiect aceeași problemă de drept, și anume, refuzul înregistrării lui Mihai Cristian, membru de Partid al Partidului Politic „NOI”, ca candidat la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021, pe motiv că nu ar deține cetățenia Republicii Moldova și că ar avea buletin de identitate nevalabil.

Astfel, invocând prevederile art. 74 al Codului electoral, art. 52 alin. (1), art. 192 ale Codului administrativ, art. 50 alin. (1) al Codului procedură civilă, au solicitat admiterea cererii de recuzare a completului de judecată din motivul că anterior s-au expus prin încheierea din 08 iunie 2021 asupra inadmisibilității contestației.

În vederea înlăturării circumstanțelor date, contestatarii au considerat necesar de a fi admisă cererea de recuzare a completului de judecată compus din judecătorii Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc și de a fi transmisă cauza prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor contestația spre examinare unui alt complet de judecată.

Prin încheierea din 11 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, judecătorilor Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare (f.d.164-167).

Efectuând controlul de legalitate a încheierilor contestate, instanța de recurs reține următoarele prevederi legale.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Articolul 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră, care nu este exhaustivă, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art.50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, în conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform art. 52 alin. (4) din Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Articolul 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele indicate în cererile de recuzare depuse la 09 iunie 2021 de către Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan și respectiv 10 iunie 2021 de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, corect au fost respinse de către instanța care a examinat cererile de recuzare, fiindcă nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul administrativ în coroborare cu art.50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acestea fiind pur declarative, bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorilor recuzați.

Motivele invocate de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, în susținerea cererii de recuzare, precum că judecătorii recuzați prin decizia din 29 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au expus asupra problemei de drept privind contestarea Decretului fostului președinte al Republicii Moldova de retragere a cetățeniei Republicii Moldova lui Mihai Cristian, iar examinând în ordine de recurs, recursul înaintat de Rizea (Mihai) Cristian împotriva încheierii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Rizea (Mihai) Cristian împotriva Președintelui Republicii Moldova, persoană terță IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1823-VIII din 02 noiembrie 2020 și anularea deciziei nr. 2/1-6/3-1287 din 09 noiembrie 2020 privind cererea prealabilă, au respins cererea de recurs depusă de către Rizea (Mihai) Cristian împotriva încheierii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, corect au fost calificate ca neconstituind o împrejurare care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea în cauza dată a judecătorului recuzat, în condițiile în care acțiunile de contencios administrativ examinate anterior de către magistrații recuzați au obiect distinct de examinare, precum și sunt adresate către părți diferiți, și acestea nu sunt cauze conexe.

Argumentul invocat de Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, că prin încheierea din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, judecătorii Curții de Apel Chișinău Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc au soluționat admisibilitatea contestației electorale ale aceluiași contestatari, contestație care are ca obiect aceeași problemă de drept, și anume, refuzul înregistrării lui Mihai Cristian, membru de Partid al Partidului Politic „NOI” ca și candidat la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021, pe motiv că nu ar deține cetățenia Republicii Moldova și că ar avea buletin de identitate nevalabil, nu poate constitui temei de anulare a încheierii din 10 iunie 2021

Or, aici, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că examinarea chestiunii cu privire la admisibilitatea acțiunii înaintate de către Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la obligarea înregistrării în calitate de candidat la alegerile parlamentare, nu constituie o împrejurare care pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, deoarece completul Curții de Apel Chișinău recuzat, format din magistrații Anatolie Minciuna, Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc, nu a examinat acțiunea în fond, însă s-a expus doar asupra admisibilității acțiunii.

Argumentul recurentului Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan că instanța de apel neîntemeiat a examinat cererea de recuzare în absența sa și a reprezentantului său, care a solicitat amânarea examinării cererii de recuzare din motiv că era antrenat în altă ședință de judecată, nu poate influența legalitatea încheierii de respingere a cererii de recuzare.

Or, completul de judecată căruia i-a fost repartizată spre examinare cererea de recuzare, corect a respins cererea reprezentantului lui Mihai Cristian, avocatului Corina

Stratan privind amânarea examinării cererii de recuzare și a purces la examinarea acesteia, reclamanții fiind citați legal, informați despre data și ora ședinței de judecată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia argumentelor invocate de recurenți în susținerea recursurilor depuse împotriva încheierilor din 10 iunie 2021 și 11 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, și respectiv legalitatea acestora.

Referitor la recursurile depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, împotriva încheierii din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs relevă următoarele.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, la caz, Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian au depus o contestație privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale.

Așadar, speței îi sunt aplicabile prevederile Codului electoral, care, la art. 74 alin.(6), prevede expres că împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Încheierea recurată a fost pronunțată și expediată părților, prin intermediul poștei electronice la 12 iunie 2021, iar recurenții Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, au depus cererea de recurs la data de 13 iunie 2021 și ulterior la 20 iunie 2021 (f.d. 183-193, 257-260).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt depuse în termen.

Conform art. 73 alin. (7) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

Iar, conform art. 74 alin. (1) Cod electoral, instanța de judecată adoptă și pronunță hotărârea în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului administrativ.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan, de a anula încheierea din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, spre rejudecare în același complet de judecată, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Așadar, din materialele cauzei rezultă că la 28 mai 2021, Partidul Politic „Noi”, în persoana președintelui Vladimir Dachi, s-a adresat către Comisia Electoral Centrală, cu cerere privind înregistrarea candidaților din partea Partidului Politic „Noi”, la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 (f.d.7).

La 02 iunie 2021 Comisia Electorală Centrală, prin răspunsul nr. CEC-8/4066, i-a comunicat președintelui Partidului Politic „NOI” Vladimir Dachi că Mihai Cristian, candidatul de la poziția nr. 2 din lista candidaților din partea Partidului Politic „Noi”, la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, conform informației prezentate de Agenția Servicii Publice și a datelor din Registrul de stat al populației, nu deține cetățenia Republicii Moldova, iar buletinul de identitate de pe care s-a făcut copia prezentată Comisiei, este nevalabil (f.d.40).

Subsecvent, la 02 iunie 2021 Partidul Politic „Noi” a depus la Comisia Electorală Centrală comunicatul informativ nr.CEC-7/12879, prin care a relatat că, la data de 28 decembrie 2017, Rizea (Mihai) Cristian, cetățean al României, împreună cu fiul său, Rizea Albert-Christian, au devenit cetățeni ai Republicii Moldova, în conformitate cu Avizul nr. 01/3491 al Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, privind recunoașterea lui Rizea Cristian, cetățean al Republicii Moldova. Ulterior, potrivit certificatului de schimbare a numelui nr.49 din 15 iunie 2019 Rizea Cristian și-a schimbat numele în Mihai Cristian, luând numele „Mihai” al bunicii sale Mihai Ana. Iar, întrucât, Decretul Președintelui Republicii Moldova din 02 noiembrie 2020, prin care în temeiul art. 88 lit. c) din Constituția Republicii Moldova și al art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea cetățeniei Republicii Moldova, s-a retras cetățenia Republicii Moldova lui Rizea (Mihai) Cristian, a fost contestat în instanța de judecată, și până nu va exista o hotărâre definitivă și irevocabilă, Mihai Cristian, este cetățean al Republicii Moldova. (f.d.10-14)

Iar, la 07 iunie 2021, Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian au depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care au solicitat admiterea contestației Partidului Politic „NOI” și a candidatului Mihai Cristian împotriva acțiunilor Comisiei Electorale Centrale privind neexaminarea cererii (comunicatului informativ) din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la funcția de deputat din partea Partidului Politic „NOI” la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021, cu obligarea Comisiei Electorale Centrale de a examina cererea și de a adopta o hotărâre motivată, ca rezultat al examinării acesteia.

Prin încheierea din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ.

Pentru a pronunța această decizie, prima instanță a constatat că reclamantii nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept vătămat al său reieșind din dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e), în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 și art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ.

Așadar, la caz, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău prematur a constatat inadmisibilitatea acțiunii depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian și eronat a aplicat normele de drept material și procedural.

În susținerea acestei concluzii instanța de recurs menționează următoarele.

Conform art. 20 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Potrivit art. 38 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 53 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Totodată, conform art. 1 Cod electoral, în sensul prezentului cod se definesc următoarele noțiuni generale: *candidat* – persoană care candidează pentru ocuparea unei funcții publice eligibile din partea partidelor, a altor organizații social-politice, a blocurilor electorale;

*concurenți electorali:*

– candidații independenți, înregistrați de Comisia Electorală Centrală, precum și partidele, alte organizații social-politice și blocurile electorale ale căror liste de candidați au fost înregistrate de Comisia Electorală Centrală – în cazul alegerilor parlamentare;

– candidații pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, înregistrați de Comisia Electorală Centrală – în cazul alegerilor prezidențiale;

– partidele, alte organizații social-politice, blocurile electorale și persoanele care candidează pentru funcția de primar sau de consilier în consiliul local și care sînt înregistrate de consiliile electorale de circumscripție respective – în cazul alegerilor locale;

În conformitate cu art. 12 Cod electoral, dreptul de a fi aleși îl au cetățenii Republicii Moldova cu drept de vot care întrunesc condițiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 71 alin. (1), (2) și (5) Cod electoral, alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali. Depunerea cererii în instanța de judecată trebuie precedată de contestarea prealabilă în organul electoral ierarhic superior organului al cărui act se contestă, cu excepția contestațiilor privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali, depuse direct în instanța de judecată, și a contestațiilor ce se referă la exercitarea dreptului la vot sau la administrarea alegerilor depuse la biroul electoral în ziua alegerilor.

Contestațiile privind organizarea și desfășurarea alegerilor se examinează de către organele electorale, respectîndu-se ierarhia acestora. Procedura detaliată de examinare a contestațiilor în perioada electorală se aprobă prin hotărîre a Comisiei Electorale Centrale.

Contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

Iar, conform art. 72 alin. (3) Cod electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

La fel, conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Potrivit art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilită/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Iar, conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Prin urmare, instanța de recurs reiterează că la caz, Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian au solicitat constatarea neexaminării cererii (comunicatului informativ) din 02 iunie 2021 de înregistrare a lui Mihai Cristian în calitate de candidat la funcția de deputat din partea Partidului Politic „NOI” la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021 și obligarea Comisiei Electorale Centrale de a examina cererea și de a adopta o hotărâre motivată ca rezultat al examinării acesteia, în sensul prevederilor art. 189 alin. (2) Cod administrativ.

Însă, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 12 iunie 2021 a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, fără a ține cont de faptul că la caz, cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 07 iunie 2021 de către Partidul Politic „NOI”, care prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale din 04 iunie 2021 a fost înregistrat în calitate de concurent electoral și care în conformitate cu prevederile normele de drept material nominalizate, este în drept de a contesta acțiunile/inacțiunile

și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și a înainta o acțiune în contencios administrativ, în cazul în care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă, sau atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal cererea privind înregistrarea listei candidaților din partea Partidului Politic „Noi”, la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, în care Mihai Cristian, figura la poziția nr. 2.

Or, conform art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Asadar, instanța de recurs constată că Curtea de Apel prematur și neîntemeiat a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, constatând că reclamantii nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, în situația în care la materialele cauzei nu se atestă un răspuns din partea Comisiei Electorale Centrale la cererea (comunicatului informativ) din 02 iunie 2021 de înregistrare a lui Mihai Cristian în calitate de candidat la funcția de deputat din partea Partidului Politic „NOI” la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021.

Faptele relatate generează anularea încheierii recurate, deoarece menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului reclamantilor și ar îngrădi acestora accesul la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție. Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet împotriva Franței, § 38). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale” (Bellet împotriva Franței, § 36; Nunes Dias împotriva Portugaliei).

Mai mult, în decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 139g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a art. 71 alin. (1) din Codul electoral din 17 iunie 2021, Curtea Constituțională a subliniat că instanțele de drept comun trebuie să garanteze, în litigiile din materia electorală, efectivitatea dreptului fundamental de a vota și de a fi ales. Contestațiile în baza articolului 72 alin. (3) din Codul electoral pot fi formulate și împotriva omisiunilor Comisiei Electorale Centrale, printr-o interpretare care asigură efectivitatea dreptului de a vota și de a fi ales, precum și printr-o interpretare care are în vedere obligațiile internaționale ale statului Republica Moldova în materie de respectare a drepturilor omului.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan împotriva încheierilor din 10 și 11 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, de a menține încheierile din 10 și 11 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, de a admite recursurile depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina

Stratan împotriva încheierii din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu anularea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Conform art. art. 243 alin. (1) lit. b) și c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan și se mențin încheierile din 10 iunie 2021 și 11 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău.

Se admit recursurile depuse de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian, reprezentat de avocatul Corina Stratan.

Se anulează încheierea din 12 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se restituie Curții de Apel Chișinău cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de de Partidul Politic „NOI” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale, cu privire la constatarea neexaminării cererii din 02 iunie 2021 de înregistrare în calitate de candidat la alegerile parlamentare și obligarea examinării acesteia cu înregistrarea în calitate de candidat la alegerile parlamentare, spre rejudecare, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan