

Dosarul nr.3ra-737/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Bostan, V.Negru, Gr.Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

22 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul local Dancu privind anularea Hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021, nr. 4987 din 10 iunie 2021, nr. 4988 din 10 iunie 2021 și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii din 18 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată,

### c o n s t a t ă :

La data de 13 iunie 2021, Primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul local Dancu cu privire la anularea Hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021, nr. 4987 din 10 iunie 2021, nr. 4988 din 10 iunie 2021 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că Vladimir Pretuleac deține funcția de Primar al satului Dancu, raionul Hâncești. Prin decizia nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, Consiliul local al satului Dancu a dispus de a acordă vot de neîncredere Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, din motivele menționate în anexele prezentei decizii și anume: s-a propus Comisiei Electorale Centrale inițierea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești; s-a pus în sarcina Svetlanei Oprea, secretar al Consiliului local Dancu să asigure transmiterea Comisiei Electorale Centrale a prezentei decizii; contestarea prezentei decizii, conform legislației în vigoare; controlul executării prezentei decizii s-a pus în sarcina Comisiei de specialitate „Drept și Disciplină” a Consiliului local Dancu.

Reclamantul a reiterat că ulterior, după expirarea a 15 zile, de la adoptarea deciziei nominalizate, Consiliul local Dancu a adoptat decizia nr. 3/2 din 07 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, prin care a dispus: a propune Comisiei Electorale Centrale desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac, în data de 11 iulie 2021; s-a propus a fi supusă la referendumul local întrebarea referitor la revocarea din funcție a Primarului satului Dancu Vladimir Pretuleac; s-au expus motivele privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac, anexa nr. 1 la prezenta decizie; s-a pus în sarcina Svetlanei Oprea, secretar al Consiliului local Dancu, să asigure transmiterea Comisiei Electorale Centrale a prezentei decizii; prezenta decizie va fi contestată conform legislației în vigoare; controlul executării prezentei decizii s-a pus în sarcina Comisiei de specialitate „Drept și Disciplină” a Consiliului local Dancu.

De asemenea, reclamantul a notat că deciziile Consiliului local Dancu au fost transmise Comisiei Electorale Centrale. Ca urmare a examinării deciziilor menționate, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. 4986 din 10 iunie 2021 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac”, prin care s-a stabilit pentru data de 11 iulie 2021, desfășurarea referendumului local privind revocarea lui Vladimir Pretuleac din funcția de Primar al satului Dancu, raionul Hâncești.

Reclamantul a declarat că întru executarea Hotărârii nr. 4986 din 10 iunie 2021, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. 4987 din 10 iunie 2021, prin care s-a aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, din data de 11 iulie 2021. Prezentul program s-a trimis spre informare și realizare în limita competențelor, partidelor politice, instanțelor judecătorești, autorităților publice centrale și locale, precum și organelor electorale, după constituirea acestora; s-a menționat că monitorizarea nivelului de realizare a acțiunilor din program se va asigura de către Direcția management alegeri din cadrul Aparatului Comisiei Electorale Centrale.

Reclamantul a remarcat că ulterior, la 10 iunie 2021, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. 4988, prin care s-a dispus constituirea circumscripției electorale satești Dancu, raionul Hâncești, nr.20/16, pentru desfășurarea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești din data de 11 iulie 2021. S-a menționat că hotarele circumscripției electorale satești Dancu nr. 20/16 vor corespunde hotarelor unității administrativ-teritoriale satești Dancu, prevăzute de Legea nr. 764-XV din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, cu modificările și completările ulterioare.

Reclamantul a considerat că Hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 4986, nr. 4987 și nr.4988 din 10 iunie 2021, sunt ilegale.

Cu referire la ilegalitatea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021, reclamantul a menționat, că în conformitate cu art. 189 Cod electoral, data referendumului local se stabilește de către Comisia Electorală Centrală la propunerea consiliului sătesc (comunal), de sector, orășenesc (municipal), raional sau a autorității reprezentative a unității administrativ-teritoriale cu statut special.

Reclamantul a relatat că propunerea Consiliului sătesc pentru desfășurarea referendumului local și stabilirea datei desfășurării acestuia sunt invocate în decizia Consiliului local Dancu nr. 3/2 din 07 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”.

Reclamantul a specificat, că la data de 10 iunie 2021, deciziile Consiliului local Dancu nr. 3/2 din 07 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, au fost contestate la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, Comisia Electorală Centrală având calitatea de terț.

Reclamantul a menționat că odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat și suspendarea, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, a deciziilor Consiliului local Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 și nr. 3/2 din 07 iunie 2021, acte administrative, în baza cărora a fost adoptată Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021.

În acest context, reclamantul a subliniat că anterior adoptării de către Comisia Electorală Centrală a hotărârii de stabilire a datei desfășurării referendumului local, Vladimir Pretuleac a înștiințat Comisia Electorală Centrală despre acțiunea depusă și solicitarea privind suspendarea executării deciziilor Consiliului local Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 și nr. 3/2 din 07 iunie 2021, la înștiințare fiind anexată și copia cererii de chemare în judecată.

Reclamantul a invocat, că deoarece la momentul emiterii actului administrativ contestat, deciziile Consiliului local Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 și nr. 3/2 din 07 iunie 2021 au fost atacate în instanța de judecată și în privința acestora exista o cerere pendinte de suspendare a executării, deciziile respective nu puteau fi puse în executare, decât după soluționarea cererii de suspendare a executării.

Reclamantul a conchis că deciziile nominalizate, emise de Consiliul local Dancu deveneau executorii doar după examinarea cererii de suspendare a executării acestora. În consecință, Comisia Electorală Centrală putea emite acte administrative în vederea aplicării deciziilor Consiliului local, la fel, după devenirea executorie a acestor decizii, adică după soluționarea cererii de suspendare a executării acestora.

Reclamantul a afirmat, că cunoscând despre contestarea în instanța de judecată a deciziilor Consiliului local Dancu și despre solicitarea privind suspendarea executării acestora, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 4986 din 10 iunie 2021, prin care s-a dispus punerea în aplicare a acestor decizii, încălcând astfel prevederile art. 171 alin. (4) Cod administrativ.

Reclamantul a susținut că prin încheierea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni a fost suspendată executarea deciziilor Consiliului local Dancu, raionul Hâncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Reclamantul a precizat că în conformitate cu art. 178 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea de suspendare a executării actului administrativ contestat, care în esență este o încheiere de asigurare a acțiunii, devine executorie de la emiterie.

În consecință, este în vigoare un act judecătoresc executoriu, prin care s-a dispus suspendarea executării deciziilor Consiliului local Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, însă, actul administrativ contestat a fost emis anume întru executarea acestor decizii, fapt ce presupune contradicția Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021, cu actul de dispoziție judecătoresc executoriu. Anume aceasta circumstanță îi conferă

actului administrativ contestat un caracter ilegal, urmând ca această contradicție să fie exclusă din circuitul administrativ.

În opinia reclamantului, o altă ilegalitate admisă la emiterea actului administrativ contestat se referă la inexistența motivelor reale de revocare a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac, prin organizarea referendumului local.

Reclamantul a menționat că, Hotărârea Comisiei Electorale Centrale de stabilire a datei desfășurării referendumului trebuie să se bazeze pe argumente, inclusiv factologice, concrete, care conduc la inițierea procedurii de revocare a Primarului și nu doar să se rezume la verificarea formalităților la emiterea deciziei Consiliului local.

Reclamantul a afirmat că această concluzie a fost făcută și de către Curtea Constituțională în punctele 36-37 din decizia nr. 96 din 04 octombrie 2017, în care a statuat, că la baza Hotărârii Comisiei Electorale Centrale cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea primarului trebuie să stea o decizie motivată, care cuprinde argumente factologice relevante și suficiente, care să justifice revocarea Primarului din funcție. Adicional, Curtea Constituțională a menționat că decizia Consiliului local și a organului electoral poate constitui obiect al unei acțiuni în contenciosul administrativ, astfel, ține de competența instanței de judecată de a verifica și a se pronunța asupra temeiniciei motivelor revocării primarului, în fiecare caz individual.

În afară de aceasta, reclamantul a învederat că din conținutul actului administrativ contestat rezultă că Comisia Electorală Centrală și-a întemeiat hotărârea de stabilire a datei referendumului local doar pe deciziile consiliului local, indicând că la data de 07 iunie 2021, Comisia Electorală Centrală a recepționat setul de documente cu privire la inițierea referendumului local de revocare a Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac.

Reclamantul a concretizat că setul de documente conține deciziile Consiliului sătesc Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”.

Reclamantul a subliniat, că conform art. 187 alin. (3) Cod electoral, revocarea primarului prin referendum poate fi inițiată în cazul în care acesta nu respectă interesele comunității locale, nu exercită în mod adecvat atribuțiile de ales local prevăzute de lege, încalcă normele morale și etice, fapte confirmate în modul stabilit.

Astfel, reclamantul a relatat că ținând cont de constatările Curții Constituționale expuse mai sus, verificarea existenței acestor motive de declanșare a referendumului, adică a faptelor confirmate în modul stabilit, cade în sarcina inclusiv a Comisiei Electorale Centrale.

Făcând trimitere la deciziile autorității publice locale menționate, reclamantul a observat că acestea conțin doar anumite învinuiri declarative în privința sa, aduse de către membrii Consiliului local Dancu, pretinse ilegalități, care atrag după sine răspundere penală, contravențională, administrativă și civilă.

Reclamantul a mai menționat că în virtutea principiului prezumției nevinovăției, se poate considera că o faptă penală sau contravențională a fost confirmată în modul stabilit, doar în cazul în care există o hotărâre judecătorească definitivă de sancționare a persoanei respective. La fel, se poate considera că o faptă, care atrage după sine răspunderea civilă sau administrativă, a fost confirmată, în cazul în care aceasta este stabilită printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt act de constatare a unei autorități publice cu funcție de control.

Reclamantul a constatat că faptele imputate în privința sa, de nerespectare a intereselor comunității locale, neexercitare în mod adecvat a atribuțiilor de ales local, încălcarea normelor morale și etice, nu se bazează pe altceva, decât declarațiile consilierilor locali, acestea nefiind confirmate prin hotărâri judecătorești definitive, condamnări penale, contravenționale, civile, decizii de sancționare contravențională a agenților constatori, acte de constatare ale autorităților de control, Autoritatea Națională de Integritate, Consiliul Concurenței, Curtea de Conturi, sau orice alte probe.

Reclamantul a afirmat că în aceste circumstanțe, alegațiile consilierilor locali cu privire la motivele de revocare a Primarului din funcție, nu pot fi considerate ca fiind fapte confirmate în modul stabilit, ceea ce conduce, în lumina art. 187 alin. (3) Cod electoral, la ilegalitatea hotărârii de stabilire a datei referendumului.

Cu referire la ilegalitatea Hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr. 4987 și nr. 4988 din 10 iunie 2021, reclamantul a precizat, că acestea au fost emise întru executarea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești”, fiind acte administrative subsecvente acesteia. Respectiv, legalitatea și existența actelor subsecvente depinde de legalitatea și existența actului administrativ inițial. Prin urmare, în cazul anulării Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021, alte două hotărâri emise în vederea punerii în executare a acestui act administrativ, la rândul lor urmează a fi anulate.

Reclamantul a solicitat anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești”; anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4987 din 10 iunie 2021 „Cu privire la aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, din data de 11 iulie 2021”; anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4988 din 10 iunie 2021 „Cu privire la constituirea circumscripției electorale satești Dancu nr. 20/16, raionul Hâncești, pentru organizarea și desfășurarea referendumului local”; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul local Dancu privind anularea Hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021, nr. 4987 din 10 iunie 2021, nr. 4988 din 10 iunie 2021 și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a pronunța această decizie, Curtea de Apel Chișinău a indicat, că Congresul Autorităților Locale și Regionale al Consiliului European, în Raportul privind „Democrația locală în Republica Moldova”, a relevat că primarul, nefiind subordonat Consiliului local sau altei autorități, nu poate fi demis din funcție decât prin organizarea unui referendum local. În același timp, Comisia de la Veneția a relevat, că pentru a garanta liberul exercițiu al mandatului de ales local, în conformitate cu Carta Europeană a autonomiei locale, dispozițiile legale, care stabilesc temeiurile încetării înainte de termen a mandatului, trebuie interpretate în sens restrâns și aplicate numai în cazuri excepționale.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău a constatat, că conform art. 187 alin. (3) din Codul electoral, revocarea primarului prin referendum poate fi inițiată în cazul în care acesta nu respectă interesele comunității locale, nu exercită în mod adecvat atribuțiile de ales local prevăzute de lege, încalcă normele morale și etice, fapte confirmate în modul stabilit.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a reținut că art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul electoral stabilește, că decizia privind desfășurarea referendumului local va cuprinde

motivele revocării primarului, în cazul referendumului pentru revocarea acestuia. Prin urmare, la adoptarea deciziei privind desfășurarea referendumului local pentru revocarea primarului consiliul local, nu trebuie să se limiteze la reiterarea temeiurilor formale prevăzute de Codul electoral, ci are sarcina de a motiva aplicarea în concret a acestor temeuri circumscrise fiecărui caz particular. Astfel, potrivit anexei nr. 1 la decizia nr. 3/2 din 07 iunie 2021, drept motive de revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, s-a indicat că în decursul mandatului său, satul Dancu a devenit un sat al construcțiilor nelegitime, un sat insalubru.

Cu referire la decizia Consiliului sătesc Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și decizia Consiliului local Dancu nr. 3/2 din 07 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, Curtea de Apel Chișinău a invocat, că Comisia Electorală Centrală a solicitat Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat să fie informată, dacă a fost efectuat controlul de legalitate a deciziilor în cauză și despre rezultatele acestuia. Prin răspunsul Oficiului Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat nr. 1303/OT7-113 din 08 iunie 2021, Comisia Electorală Centrală a fost informată, că deciziile Consiliului local Dancu nr.2/7 din 20 mai 2021 și nr.3/2 din 07 iunie 2021 au fost supuse controlului de legalitate în termen. Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a menționat că în rezultatul controlului deciziilor nominalizate, nu au fost identificate abateri de la legislația în vigoare și nu a fost notificată autoritatea emitentă pe motiv de ilegalitate. Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat a considerat că Consiliul local Dancu a emis deciziile menționate respectând prevederile articolelor 186, 190, 196 din Codul electoral, art.19 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală. Totodată, în conformitate cu procesul-verbal nr.2 din 20 mai 2021 al ședinței Consiliului local Dancu a fost respectată procedura de examinare a proiectului de decizie.

Curtea de Apel Chișinău a reținut că la baza Hotărârii Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, se află decizia Consiliului sătesc Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”.

Adițional, Curtea de Apel Chișinău a menționat că deciziile Consiliului sătesc Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, constituie obiect al unei acțiuni în contenciosul administrativ. Însă în privința acestora, instanța de judecată nu s-a pronunțat.

Cu referire la încheierea din 11 iunie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, conform căreia deciziile Consiliului sătesc Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” au fost suspendate, Curtea de Apel Chișinău a reținut, că aceasta a fost adoptată ulterior, după o zi, după emiterea deciziilor Comisiei Electorale Centrale, contestate în prezenta speță.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a subliniat că conform art. 186 alin. (2) Cod electoral, referendumul local nu poate avea, de asemenea, loc cu 120 de zile înainte și cu 120 de zile după ziua desfășurării în același teritoriu a oricărui tip de alegeri sau referendum, decât dacă se desfășoară în aceeași zi.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a relatat, că la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Comisia Electorală Centrală a ținut cont de restricțiile art. 186 alin. (2) Cod electoral, dar și de necesitatea încadrării în termenele prevăzute de Codul administrativ, pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a referendumului local privind revocarea Primarului, în special a acțiunilor de aprobare a Programului calendaristic și de constituire a circumscripției electorale. Or, conform prevederilor art. 197 alin. (2) Cod electoral, circumscripțiile electorale se constituie de către Comisia Electorală Centrală cu cel puțin 30 de zile înainte de ziua referendumului local la propunerea autorităților administrației publice locale. Astfel ziua de 11 iunie 2021, conform prevederilor legale, este ultima zi când putea fi stabilită data referendumului local.

Mai mult, la emiterea acesteia, Comisia Electorală Centrală a ținut cont și de faptul, că deciziile Consiliului sătesc Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 și nr. 3/2 din 7 iunie 2021 au fost supuse controlului de legalitate prin prisma prevederilor art. 186, art. 190, art. 196 din Codul electoral și art. 19 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, de către Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat, în urma căruia s-a constatat, că nu există temei pentru a fi notificate autorității emitente.

Curtea de Apel Chișinău a reiterat că referendumul este o procedură indispensabilă a democrației moderne, utilizarea căreia s-a demonstrat a fi eficientă în stabilirea contactului dintre stat și cetățeni.

Curtea de Apel Chișinău a notat, că prin menținerea în vigoare Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac”, nicidecum nu este atins dreptul primarului de a fi ales, deoarece votul încrederii sau neîncrederii față de primar urmează a fi acordat de către alegători, abia la referendum.

Din considerentele enunțate, Curtea de Apel Chișinău a apreciat ca fiind neîntemeiată pretenția reclamantului privind anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac”. Subsecvent, ținând cont de faptul că Hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 4987 din 10 iunie 2021 „Cu privire la aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac” din data de 11 iunie 2021 și nr. 4988 din 10 iunie 2021 „Cu privire la constituirea circumscripției electorale sătești Dancu nr. 20/16, raionul Hâncești, pentru organizarea și desfășurarea referendumului local, au fost adoptate întru executarea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac”, Hotărîre, care a fost apreciată de Curtea de Apel Chișinău ca fiind legală și întemeiată, Curtea de Apel Chișinău a respins și pretenția reclamantului cu privire la anularea Hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr. 4987 din 10 iunie 2021 și nr. 4988 din 10 iunie 2021.

La data de 19 iunie 2021, Primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu a depus recurs împotriva hotărârii din 18 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și la 22 iunie 2021 a depus explicație suplimentară la recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 18 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emiterea unei noi decizii, prin care să fie anulate integral Hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021, nr. 4987 din 10 iunie

2021, nr. 4988 din 10 iunie 2021 și încasarea din contul Comisiei Electorale Centrale a cheltuielilor de judecată (f.d.157-166; 205-207).

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul, că Curtea de Apel Chișinău nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul a precizat că Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni la data de 11 iunie 2021, a examinat cererea de suspendare a deciziilor Consiliului local Dancu și a emis o încheiere, prin care a admis cerința lui Vladimir Pretuleac cu privire la suspendarea executării actelor administrative contestate; a suspendat executarea deciziilor Consiliului local Dancu, raionul Hâncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la inițierea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Recurentul a menționat, că în virtutea art. 178 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea de suspendare a executării actului administrativ contestat, care în esență este o încheiere de asigurare a acțiunii, în prezent devine executorie de la emitere. În consecință, în prezent este în vigoare un act judecătoresc executoriu, prin care s-a dispus suspendarea executării deciziilor Consiliului local Dancu, însă, actul administrativ contestat a fost emis anume întru executarea acestor decizii, fapt ce presupune contradicția Hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr. 4986, nr. 4987 și nr. 4988 din 10 iunie 2021 cu actul de dispoziție judecătoresc executoriu. Anume această circumstanță îi conferă actului administrativ contestat un caracter ilegal, urmând ca această contradicție să fie exclusă din circuitul administrativ.

Cu referire la aceste argumente, recurentul a specificat, că prima instanță a conchis, că la momentul adoptării Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021, deciziile Consiliului local Dancu 2/7 din 20 mai 2021 și nr. 3/2 din 7 iunie 2021, au fost executorii, acestea consumându-și efectul odată cu adoptarea Hotărârii nr. 4986 din 10 iunie 2021. Astfel că, suspendarea lor prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 11 iunie 2021, nu afectează legalitatea hotărârii Comisiei Electorale Centrale.

Recurentul a opinat, că în speță, decizia Consiliului local Dancu nr.3/2 din 07 iunie 2021 nu este consumată, or, prin această decizie s-a dispus desfășurarea referendumului local, iar Comisia Electorală Centrală, conform art. 189 Cod electoral, are în competență doar stabilirea datei referendumului, pe când decizia de a desfășura un asemenea referendum, aparține Consiliului local.

Recurentul a relatat, că în consecință, în prezent, referendumul local cu privire la revocarea Primarului din satul Dancu, Vladimir Pretuleac nu a avut loc, iar Comisia Electorală Centrală în continuare emite acte administrative, în vederea punerii în executare a deciziei de desfășurare a referendumului local, cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale sătești Dancu.

În continuare, recurentul a reiterat că în asemenea circumstanțe, persistă o eventuală consumare a deciziei de desfășurare a referendumului, doar odată cu încheierea acestui referendum. Această încălcare a Curții de Apel Chișinău, concretizată în negarea efectelor unui act judecătoresc de dispoziție executoriu, prin concluzionarea greșită a faptului, că actele administrative contestate a fost consumate, a condus la soluționarea greșită a cauzei.

Recurentul a subliniat că admiterea faptului, că decizia Consiliului local Dancu nr. 3/2 din 07 iunie 2021, în circumstanțele descrise mai sus, este un act administrativ consumat, este o concluzie arbitrară și vădit nerezonabilă, care conduce la încălcarea dreptului la un proces echitabil. În concepția Curții Europene pentru Drepturilor Omului,

între garanțiile dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenție, se înscrie și obligația tribunalelor de a-și motiva deciziile lor.

În afară de aceasta, recurentul a menționat că Hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021, nr. 4987 din 10 iunie 2021 și nr. 4988 din 10 iunie 2021, au fost emise întru executarea deciziilor Consiliului local Dancu, prin care a fost dispusă inițierea și desfășurarea referendumului local de revocare a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac.

În acest sens, recurentul a reiterat, că organul abilitat să decidă desfășurarea referendumului local este Consiliul local, iar Comisia Electorală Centrală are doar sarcina de a stabili data referendumului și de a organiza desfășurarea acestuia. Altfel spus, hotărârile Comisiei Electorale Centrale sunt acte de executare a deciziilor Consiliului local Dancu.

Recurentul a precizat că înainte de emiterea actelor administrative contestate, la data de 10 iunie 2021, a atacat deciziile Consiliului local Dancu în instanța de contencios administrativ, la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, Comisia Electorală Centrală având calitatea de terț.

Recurentul a menționat, că odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat și suspendarea, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, a deciziei Consiliului local Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 și a deciziei Consiliului local Dancu nr. 3/2 din 07 iunie 2021, acte administrative în baza cărora a fost adoptată Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021.

Recurentul a subliniat, că înainte de adoptarea de către Comisia Electorală Centrală a hotărârii de stabilire a datei desfășurării referendumului local, a înștiințat Comisia Electorală Centrală, că a depus la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni cerere de chemare în judecată privind solicitarea suspendării executării actelor nominalizate, la înștiințare fiind anexată copia cererii de chemare în judecată și cererea de suspendare a executării actelor administrative, fapt ce rezultă și din procesul-verbal nr. 351 al ședinței Comisiei Electorale Centrale din 10 iunie 2021, anexat la dosarul administrativ.

Astfel, recurentul a remarcat, că ținând cont de faptul că la momentul emiterii actelor administrative contestate deciziile Consiliului local Dancu nr. 2/7 din 20 mai 2021 și nr. 3/2 din 07 iunie 2021, au fost atacate în instanță și în privința acestora exista o cerere pendinte de suspendare a executării, conform prevederii legale citate supra, deciziile respective nu puteau fi puse în executare, decât după soluționarea cererii de suspendare a executării.

Cu alte cuvinte, recurentul a conchis, că deciziile emise de Consiliul local Dancu deveneau executorii doar după examinarea cererii de suspendare a executării acestora.

De asemenea, recurentul a relatat, că în consecință, Comisia Electorală Centrală putea emite acte administrative în vederea aplicării deciziilor consiliului local, la fel, după devenirea executorie a acestor decizii, adică după soluționarea cererii de suspendare a executării acestora. Deși cunoștea că deciziile nr. 2/7 din 20 mai 2021 și nr. 3/2 din 07 iunie 2021 a Consiliului local Dancu au fost contestate în instanța de judecată, dar și că a fost solicitată suspendarea executării acestor decizii, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. 4986 din 10 iunie 2021, prin care deciziile nominalizate au fost puse în aplicare. Astfel, au fost încălcate prevederile art. 171 alin. (4) Cod administrativ.

Recurentul a comunicat, că Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus referitor la faptul, că Comisia Electorală Centrală a cunoscut de cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Pretuleac împotriva Consiliul local Dancu, r-nul Hâncești, terț Comisia Electorală Centrală, Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat și Primăria satului Dancu, raionulul Hâncești cu privire la suspendarea executării actelor administrative, anularea deciziilor Consiliului local Dancu, r-nul Hâncești nr. 2/7 din 20 mai 2021 „Cu privire la

inițierea referendumului local privind revocarea Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac” și nr. 3/2 din 7 iunie 2021 „Cu privire la desfășurarea referendumului local privind revocarea din funcție a Primarului satului Dancu, Vladimir Pretuleac”, ce denotă o motivare necorespunzătoare a hotărârii judecătorești. Or argumentul respectiv de ilegalitate este unul determinant și evident.

Recurentul a afirmat, că desi instanța de fond nu s-a expus asupra acestui temei de ilegalitate a actelor administrative contestate, Consiliul local Dancu în referința depusă, a statuat că autoritatea publică a fost în imposibilitate de a aștepta soluția instanței de judecată asupra cererii privind suspendarea executării deciziilor Consiliului sătesc Dancu, deoarece data de 11 iunie 2021, conform prevederilor legale, este ultima zi când putea fi stabilită data referendumului. Invocând acestea, Consiliul sătesc Dancu s-a referit la termenul de aprobare a Programului calendaristic și de constituire a circumscripției electorale.

Recurentul a reiterat că actele administrative contestate au fost emise la data de 10 iunie 2021, iar cererea de suspendare a executării deciziilor Consiliului local Dancu a fost examinată în data de 11 iunie 2021, adică în aceeași zi, în care Comisia Electorală Centrală a pretins că era ultima zi de stabilire a datei referendumului.

Recurentul a comunicat că la ora 14:00, deja era pronunțată încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni. Respectiv, la data de 11 iunie 2021, după examinarea cererii de suspendare a deciziilor Consiliului local Dancu, Comisia Electorală Centrală putea să stabilească data referendumului local.

De asemenea, recurentul a precizat că în cadrul dezbaterilor judecătorești, Comisia Electorală Centrală a răspuns afirmativ la întrebarea, dacă a avut posibilitatea obiectivă să emită hotărârea de stabilire a datei referendumului pe 11 iunie 2021, adică după soluționarea cererii de suspendare a executării deciziilor Consiliului local Dancu.

Recurentul a explicat, că în situația în care referendumul local se va solda cu revocarea primarului, o eventuală hotărâre de admitere a acțiunii de contestare a deciziilor Consiliului local Dancu, nu va fi una efectivă. Altfel spus, menținerea în vigoare a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4986 din 10 iunie 2021 „Cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac”, va duce la executarea unor măsuri, care pot genera consecințe juridice ireversibile pentru recurent, fapt ce contravine art. 13 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Recurentul a subliniat, că o altă ilegalitate admisă la emiterea actului administrativ contestat, invocată la judecarea cauzei în instanța de fond, se referă la inexistența motivelor reale de revocare a primarului prin organizarea referendumului local.

Recurentul a statuat, că Hotărârea Comisiei Electorale Centrale de stabilire a datei desfășurării referendumului trebuie să se bazeze pe argumente, inclusiv factologice, concrete, care conduc la inițierea procedurii de revocare a primarului și nu doar să se rezume la verificarea formalităților la emiterea deciziei consiliului local în acest sens. Această concluzie a fost făcută și de către Curtea Constituțională, în punctele 36-37 a Deciziei nr. 96 din 04 octombrie 2017. Astfel, Curtea Constituțională a reținut, că la baza Hotărârii Comisiei Electorale Centrale cu privire la stabilirea datei desfășurării referendumului local privind revocarea primarului trebuie să stea o decizie motivată, care cuprinde argumente factologice relevante și suficiente, care să justifice revocarea primarului din funcție. Adicional, Curtea Constituțională a menționat, că decizia consiliului local și a organului electoral poate constitui obiect al unei acțiuni în contenciosul administrativ, astfel, ține de competența instanței de judecată de a verifica și a se pronunța asupra temeiniciei motivelor revocării primarului, în fiecare caz individual.

Recurentul a menționat, că revenind la circumstanțele litigiului dedus judecății, se observă, că din conținutul actului administrativ contestat reiese clar, că intimatul și-a întemeiat hotărârea de stabilire a datei referendumului local pe deciziile consiliului local.

Aici, recurentul a subliniat, că procedura revocării primarului prin referendum poate fi inițiată, conform art. 187 alin. (3) Cod electoral, în cazul în care acesta (primarul) nu respectă interesele comunității locale, nu exercită în mod adecvat atribuțiile de ales local prevăzute de lege, încalcă normele morale și etice, fapte confirmate în modul stabilit.

Recurentul a conchis, că verificarea existenței acestor motive de declanșare a referendumului, adică a faptelor confirmate în modul stabilit, cade în sarcina inclusiv a Comisiei Electorale Centrale.

Făcând trimitere la deciziile autorității publice locale menționate, recurentul a observat, că acestea conțin doar anumite învinuiri declarative aduse lui, de către membrii Consiliului local Dancu, pretinse ilegalități, care atrag după sine răspundere penală, contravențională, administrativă și civilă.

Recurentul a menționat că, în virtutea principiului prezumției nevinovăției, poate considera că o faptă penală sau contravențională a fost confirmată, în modul stabilit, doar în cazul, în care este emisă o hotărâre judecătorească penală definitivă de sancționare a persoanei respective sau o decizie de sancționare a agentului constator.

Recurentul a afirmat, că poate considera că o faptă, care atrage după sine răspunderea civilă sau administrativă, a fost confirmată, în cazul în care aceasta este stabilită printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt act de constatare a unei autorități publice cu funcție de control.

Recurentul Vladimir Pretuleac a invocat, că faptele imputate lui, menționate în deciziile consiliului local, de nerespectare a intereselor comunității locale, neexercitare în mod adecvat a atribuțiilor de ales local, încălcarea normelor morale și etice, nu se bazează pe altceva decât pe declarațiile consilierilor locali, astfel lipsind hotărâri judecătorești definitive (condamnări penale, contravenționale, civile), decizii de sancționare contravențională a agenților constatori, acte de constatare ale autorităților de control (Autoritatea Națională de Integritate, Consiliului Concurenței, Curtea de Conturi etc.), sau orice alte probe în afară de simple declarații nefondate. În aceste circumstanțe, alegațiile consilierilor locali cu privire la motivele de revocare a primarului din funcție, nu pot fi considerate ca fiind fapte confirmate în modul stabilit, ceea ce conduce, conform art. 187 alin. (3) Cod electoral, la ilegalitatea hotărârii de stabilire a datei referendumului. Fără a ține cont de cele expuse, instanța de fond a constatat ca fiind fapte confirmate declarațiile consilierilor locali, în lipsa unui probatoriu pertinent în acest sens, ceea ce constituie o apreciere arbitrară a probelor, adică temei de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 68 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea contestată la data de 18 iunie 2021, fiind notificată recurentului Primarului satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac și avocatului acestuia, Nicolae Frumosu, la data de 18 iunie 2021, fapt confirmat prin extrasele din poșta electronică, anexate la materialele cauzei (f.d.152;156).

Astfel, recursul depus de Primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu, la data de 19 iunie 2021, este în termen.

La data de 19 iunie 2021, în adresa Comisiei Electorale Centrale și a terțului Consiliului local Dancu, a fost expediată copia recursului depus de Vladimir Pretuleac,

reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.185).

Prin referința depusă la 21 iunie 2021, Consiliul local Dancu a solicitat respingerea recursului depus de Primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu și menținerea hotărârii din 18 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin referința depusă la 22 iunie 2021, Comisia Electorală Centrală a solicitat respingerea recursului depus de Primarul satului Dancu, raionul Hâncești, Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu și menținerea hotărârii din 18 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel,

motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Vladimir Pretuleac, reprezentat de avocatul Nicolae Frumosu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan