

D E C I Z I E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii Nicolae Clima, Iuliana Oprea,
Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Radu Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Chistruga împotriva lui Radu Ion privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cheltuielilor de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Radu Ion și s-a menținut hotărîrea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2012

c o n s t a t ă

La 02 octombrie 2012 Chistruga Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Ion privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cheltuielilor de asistență juridică (f. d. 1).

În motivarea acțiunii reclamanta Chistruga Svetlana a indicat că la 06 iunie 2009 a încheiat căsătoria cu pîrîtul Ion Radu care a fost înregistrată de către Oficiul Stare Civilă din Spania.

Din viața comună cu Ion Radu au doi copii minori, fiul Ion Chistruga, născut la 09 februarie 2008 și fiul Victor-Denis Chistruga, născut la 08 aprilie 2010.

Viața în comun cu pîrîtul Radu Ion a eșuat, nu găsesc limbă comună, se ceartă, mai mult de opt luni nu locuiesc împreună și nu ajută material la întreținerea copiilor minori.

Radu Ion nu este angajat oficial în cîmpul muncii, are un salariul și alte venituri neregulate.

Conform datelor statistice a Biroului Național de Statistică, minimul de existență pe trimestrul II anul 2012 pentru un copil minor în localitate urbană în vîrsta de 1 - 6 ani a constituit suma de 1375 lei.

În prezent nivelul necesar de asigurare materială a copiilor minori constituie cel puțin 2000 lei lunar și nu are posibilitate materială de sine stătător să o asigure.

Radu Ion se eschivează de la obligațiunile sale părintești de acordare a ajutorului material pentru întreținerea copiilor minori fapt ce a determinat-o să se adreseze cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Cere Chistruga Svetlana încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori Ion Chistruga, născut la 09 februarie 2008 și fiul Victor-Denis Chistruga, născut la 08 aprilie 2010 de la Radu Ion în sumă bănească fixă în mărime de 2000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 350 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2012 acțiunea Svetlanei Chistruga a fost admisă.

S-a încasat de la Radu Ion în beneficiul Svetlanei Chistruga pensia de întreținere a copiilor minori Ion Chistruga, născut la 09 februarie 2008 și Victor-Denis Chistruga, născut la 08 aprilie 2010 în sumă bănească fixă în mărime de 2000 lei.

S-a încasat de la Radu Ion în beneficiul Svetlanei Chistruga cheltuielile de asistență juridică în mărime de 350 lei (f. d. 14).

La 19 februarie 2013 Radu Ion a declarat apel împotriva hotărîrii judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2012 (f. d. 18).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 iunie 2013 a respins apelul declarat de Radu Ion și a menținut hotărârea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2012 (f. d. 28-31).

La 26 septembrie 2013 Radu Ion a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii la rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată (f. d. 35-36).

În motivarea cererii de recurs Radu Ion a invocat că hotărîrile instanțelor de judecată sunt neîntemeiate și pasibile anulării.

A mai indicat că instanța de judecată la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori urma să țină cont de cele indicate în hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 24 decembrie 2012, nr. 9 privind modificarea Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica judecării în cauzele despre încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor și altor membri ai familiei” nr. 9 din 19 decembrie 1994 modificata prin hotărîrile Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 22 decembrie 2008, nr. 29 din 16 septembrie 2002, nr. 38 din 20 decembrie 1999, precum și de datele statistice ale Biroului Național de Statistică.

Consideră că pensia de întreținere a copiilor minori calculată reieșind din datele statistice ale Biroului Național de Statistică se referă la ambii părinți și urmează a fi repartizată în mărime egală între părți.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 și 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 recursul declarat de Radu Ion a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul pricinii.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate

în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei la 11 iulie 2013 (f. d. 32).

La dosar nu sunt probe care ar confirma data recepționării de către părți a deciziei instanței de apel.

Prin urmare, recursul declarat de către Radu Ion la 26 septembrie 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 06 iunie 2009 Chistruga Svetlana și Radu Ion au încheiat căsătoria.

Din căsătorie Chistruga Svetlana și Radu Ion au doi copii minori: fiul Ion Chistruga, născut la 09 februarie 2008 și fiul Victor-Denis Chistruga, născut la 08 aprilie 2010.

La 02 octombrie 2012 Chistruga Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Ion privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cheltuielile de asistență juridică (f. d. 1).

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2012 acțiunea Svetlanei Chistruga a fost admisă.

S-a încasat de la Radu Ion în beneficiul Svetlanei Chistruga pensia de întreținere a copiilor minori Ion Chistruga, născut la 09 februarie 2008 și Victor-Denis Chistruga, născut la 08 aprilie 2010 în sumă bănească fixă în mărime de 2000 lei.

S-a încasat de la Radu Ion în beneficiul Svetlanei Chistruga cheltuielile de asistență juridică în mărime de 350 lei (f. d. 14).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 iunie 2013 a respins apelul declarat de Radu Ion și a menținut hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2012 (f. d. 28-31).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă au emis hotărâri legale.

Argumentele invocate de Radu Ion în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu au suport legal.

Conform prevederilor art. 46 Codul familiei, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art. 58 și 74 alin. (1) Codul familiei, părinții au obligații față de copii, indiferent dacă copii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună sau separat.

Părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în bază de contract încheiat între părinți, iar în caz de lipsă a unui atare contract, pensia se încasează pe cale judecătorească.

Din actele pricinii nu rezultă că între părți nu este perfectat un contract.

Articolul 76 Codul familiei expres prevede că în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Actele pricinii atestă că Chistruga Svetlana crește, îngrijește și întreține doi copii minori, că recurentul Radu Ion fiind tatăl copiilor și avînd obligația de întreținere a acestora pînă la majorat, nu are venituri regulate, fapt pe care l-a confirmat și în ședința de judecată a primei instanțe (f. d. 13).

Chistruga Svetlana a solicitat suma de 2000 lei lunar invocînd cheltuielile mari de întreținere și educație a copiilor minori.

Pornind de la criteriile determinate în art. 76 din Codul familiei, instanțele de judecată just au apreciat suma de 2000 lei ca fiind necesară pentru întreținerea a doi copii cu vîrsta de 3 și 6 ani.

Această sumă nu este împovărătoare pentru recurent, care este apt de muncă și are posibilitatea de a se angaja în cîmpul muncii pentru a asigura copiilor minori întreținerea materială decentă.

Contrar prevederilor art. 118 Codul de procedură civilă, Radu Ion nu a prezentat probe că veniturile sale sunt reduse.

Soluția judecătorească își are susținere și în raport cu datele Biroului Național de Statistică, potrivit cărora minimul de existență al unui copil cu vîrsta cuprinsă între 1 și 6 ani în mediul urban constituie 1419,71 lei.

Suma dispusă spre încasare de la Radu Ion este rezonabilă și nu depășește esențial limitele evaluate de Biroul Național de Statistică pentru anul 2012 care sunt oscilante.

Or, potrivit aceluiași date ale Biroului Național de Statistică, suma de 300 lei pentru persoanele neasigurate asigură doar 23,9% din necesarul minim pentru copiii din aceste categorii.

Prin urmare, suma pensiei de întreținere încasată de la Radu Ion în cuantum de 2000 lei pentru doi copii minori este rezonabilă și temeiuri de a fi diminuată nu sunt.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, au verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate de Radu

Ion în recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține hotărârile contestate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Radu Ion.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 și hotărârea judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 19 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Chistruga împotriva lui Radu Ion privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul:

/semnătura/

Valeriu Doagă

Judecătorii:

/semnătura/

Nicolae Clima

/semnătura/

Iuliana Oprea

/semnătura/

Ion Corolevachi

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan