

## ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Liliei Bănilean și Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2014, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Bănilean și SRL „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea sumei în mărime de 16530112,10 lei, transmiterea silită în posesiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 a bunurilor ipotecate - casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1177 ha, amplasate în mun.

XXXXX, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din mobilele respective și încasarea taxei de stat.

La 17 martie 2015, SRL „OMV Grup” a depus cererea reconvențională împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizului de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „OMV Grup” a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a punctului 2.3 din contractul de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 7 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și acordurilor adiționale la el, ca fiind fictive și lovite de nulitate absolută.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA. A fost încasată din contul SRL „OMV Grup”, în beneficiul BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA suma în mărime de 16 530 112,10 de lei și cheltuielile de judecată cu titlul de taxă de stat, achitată de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 5 000 de lei, iar în total suma de 16 580 112,10 lei. A fost transmis silit în posesiunea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 următoarele bunuri ipotecate - casă de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0.1177 ha, amplasate în XXXXX, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele respective. A fost respinsă acțiunea reconvențională ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „OMV Grup”, reprezentat de Lilia Bănilean și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 iulie 2019, SRL „OMV Grup”, reprezentată de Lilia Bănilean a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea

hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMG Grup”.

La 08 aprilie 2021 și la 01 iunie 2021 SRL „OMV Grup” și reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen au declarat recursuri împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei noi încheieri, prin care să se dispună examinarea admisibilității recursului declarat împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 iunie 2021 SRL „OMV Grup”, reprezentat de avocatul Artur Harujen a depus o cerere, prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cerere depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru.

La 22 iunie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că, judecătorii nominalizați la adoptarea încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție privind respingerea cererii SRL „OMV Grup” de suspendarea executării deciziei din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău sunt în imposibilitate de a examina cauza dată, deoarece și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă și anume prin faptul că această instanță a reținut: „că recurentul SRL „OMV Grup” cere suspendarea executării deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a fost menținută prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2019, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „OMV Grup”.

Astfel, a susținut că deși urmează a fi examinat recursul împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, completul de judecată nominalizat s-a expus prin încheierea din 19 mai 2021 asupra fondului recursului precum că încheierea contestată este una irevocabilă.

A considerat că acest complet de judecată în componența președintelui ședinței, judecătorul Galina Stratulat, judecătorii Mariana Pitic și Iurie Bejenaru în conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă sunt în imposibilitate de a examina dosarul în cauză, deoarece și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă și există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Împrejurările care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor nominalizați este în aceea că deși nu au dreptul să examineze în secțiunea I recursurile împotriva încheierii judecătorești irevocabile, aceiași judecători continuă să examineze cauza, ceea ce constituie în viziunea sa o părtinitate lor.

A susținut că toate cele invocate cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, facă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă și dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 22 iunie 2021 SRL „OMV Grup”, reprezentat de avocatul Artur Harujen, a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru.

În acest sens, Colegiul constată că propunerea de recuzare este întemeiată pe motivul că judecătorii nominalizați examinând cererea cu privire la suspendarea deciziei instanței de apel, prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție și-au expus deja opinia asupra cauzei care se judecă și că există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor nominalizați și anume că, deși nu au dreptul să examineze recursul în secțiunea I, continuă să examineze cauza dată.

Raportând motivele de recuzare la prevederile normelor juridice enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul de recuzare invocat de SRL „OMV Grup”, reprezentat de avocatul Artur Harujen este unul nejustificativ, neîncadrându-se în prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, deoarece aceasta are doar suspiciuni de

imparțialitate a judecătorilor nominalizați la examinarea prezentei cauze, fără a preciza care sunt temeiurile de drept și de fapt pe care se întemeiază recuzarea, cu prezentarea probelor concludente în acest sens.

Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect, Curtea a reținut că în sensul art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein c. Elveția, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Imparțialitatea trebuie evaluată (cauza Micallef c. Maltei (GC), pct. 93): potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv).

Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (cauza Micallef c. Maltei (MC), pct. 95 și 10).

De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea nu indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru la examinarea recursurilor depuse de SRL „OMV Grup” și de reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Mai mult, judecătorii Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru nu au participat la examinarea prezentei cauze și nu și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă. Or, prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă

cererea de recuzare depusă de SRL „OMV Grup”, reprezentat de avocatul Artur Harujen în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, și având în vedere că la caz nu sunt prezente temeiurile prevăzute în art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru.

În conformitate cu art. 50-53 și 270 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, Mariana Pitic și Iurie Bejenaru, la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Lilies Bănilen și Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh