

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, N. Danilov, I. Muruianu)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, D. Mardari)

ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup” și de reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Liliei Bănilean și Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMG Grup”,

c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2014, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Bănilean și SRL „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea sumei în mărime de 16530112,10 lei, transmiterea silită în posesiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 a bunurilor ipotecate - casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1177 ha, amplasate în

XXXXX, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din mobilele respective și încasarea taxei de stat.

La 17 martie 2015, SRL „OMV Grup” a depus cererea reconvențională împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizului de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „OMV Grup” a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a punctului 2.3 din contractul de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 7 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și acordurilor adiționale la el, ca fiind fictive și lovite de nulitate absolută.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA. A fost încasată din contul SRL „OMV Grup”, în beneficiul BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA suma în mărime de 16 530 112,10 de lei și cheltuielile de judecată cu titlul taxei de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 5 000 de lei, iar în total suma în mărime de 16 580 112,10 de lei. A fost transmis silit în posesiunea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 următoarele bunuri ipotecate - casă de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0.1177 ha, amplasate în XXXXX, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele respective. A fost respinsă acțiunea reconvențională ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „OMV Grup”, reprezentat de Lilia Bănilean și menținută hotărârea primei instanțe.

Instanțele de judecată au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii inițiale și netemeinicia acțiunii reconvenționale, constatând că debitorul SRL „OMV Grup” și debitorul ipotecar Lilia Bănilean nu și-au onorat obligațiile contractuale asumate, stabilind totodată că acordarea efectivă și reală a creditelor de către BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA la contul SRL „OMV Grup” se confirmă prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, inclusiv și în rapoartele financiare ale SRL „OMV Grup”.

La 30 iulie 2019, SRL „OMV Grup”, reprezentată de Lilia Bănilean a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”.

La 08 aprilie 2021 și la 01 iunie 2021 SRL „OMV Grup” și reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen au declarat recursuri împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei noi încheieri, prin care să se dispună examinarea admisibilității recursului declarat împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursurilor au invocat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de recurs, deoarece este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Au susținut că, instanța de recurs la emiterea încheierii prin care a considerat inadmisibil recursul a avut loc soluționarea greșită a cauzei, prin expunerea asupra fondului recursului, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, încheierea înaltei curți nu se supune contestației și controlului, îngrădind astfel accesul la justiție. Deci, ar rezulta că, în situația dată completul din 3 judecători a înaltei Curți, sunt investiți de lege să soluționeze irevocabil și fără drept de atac inadmisibilitatea recursului (chiar și prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului), ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept.

Au invocat că, prin menținerea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2019 li se încalcă dreptul de proprietate asupra unui hotel, a lotului de pământ pe care este situat acest hotel, precum și diferite investiții legate de hotel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi restituite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În contextul dat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „OMV Grup” este irevocabilă și nu este susceptibilă de a fi contestată cu recurs.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care, în condițiile legii, nu poate fi contestată cu recurs.

În consecință, Colegiu concluzionează necesitatea restituirii recursului din motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup” și de reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen.

În conformitate cu art. 270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup” și de reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen împotriva încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Dosarul nr. 2r-293/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, N. Danilov, I. Muruianu)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, D. Mardari)

ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, Lilia Bănilean și de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Liliei Bănilean și Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 03 iulie 2014, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Bănilean și SRL „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea sumei în mărime de 16530112,10 lei, transmiterea silită în posesiunea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 a bunurilor ipotecate - casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXX și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1177 ha, amplasate în

XXXXX, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din mobilele respective și încasarea taxei de stat.

La 17 martie 2015, SRL „OMV Grup” a depus cererea reconvențională împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizului de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „OMV Grup” a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând declararea nulității absolute a pct. 2.3 din contractul de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a punctului 2.3 din contractul de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2113 din 13 decembrie 2006 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2990 din 28 noiembrie 2008 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3063 din 31 ianuarie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3110 din 30 martie 2009 și acordurilor adiționale la el; declararea nulității absolute a clauzelor 7 1.3, 2.3 din contractul de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și nulitatea absolută a contractului de credit nr. 3139 din 29 aprilie 2009 și acordurilor adiționale la el, ca fiind fictive și lovite de nulitate absolută.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA. A fost încasată din contul SRL „OMV Grup”, în beneficiul BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA suma în mărime de 16 530 112,10 de lei și cheltuielile de judecată cu titlul taxei de stat, plătită de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 5 000 de lei, iar în total suma în mărime de 16 580 112,10 de lei. A fost transmis silit în posesiunea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. 2007 din 15 septembrie 2006, nr. 2113 din 13 decembrie 2006, nr. 2990 din 28 noiembrie 2008, nr. 3063 din 31 ianuarie 2009, nr. 3110 din 30 martie 2009 și nr. 3139 din 29 aprilie 2009 următoarele bunuri ipotecate - casă de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0.1177 ha, amplasate în XXXXX, cu evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilele respective. A fost respinsă acțiunea reconvențională ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „OMV Grup”, reprezentat de Lilia Bănilean și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 iulie 2019, SRL „OMV Grup”, reprezentată de Lilia Bănilean a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „OMG Grup”.

La 08 aprilie 2021 și la 01 iunie 2021 SRL „OMV Grup” și reprezentantul acesteia, avocatul Artur Harujen au declarat recursuri împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție și emiterea unei noi încheieri, prin care să se dispună examinarea admisibilității recursului declarat împotriva deciziei din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 mai 2021 și la 01 iunie 2021 SRL „OMV Grup”, Lilia Bănilean și SRL „OMV Grup”, reprezentat de avocatul Artur Harujen au depus cereri, prin care au solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă în privința sintagmei „printr-o încheiere motivată irevocabilă” cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile depuse de SRL „OMV Grup”, Lilia Bănilean și SRL „OMV Grup”, reprezentat de avocatul Artur Harujen cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova urmează a fi respinse, din motivele ce succed.

Din actele cauzei rezultă că, SRL „OMV Grup”, Lilia Bănilean și SRL „OMV Grup”, reprezentat de avocatul Artur Harujen au depus cereri prin care au solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă în privința sintagmei „printr-o încheiere motivată irevocabilă” cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Se va mai menționa că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit. a) din [Constituție](#);

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai reține că la 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat hotărârea nr. 2 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015), prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitate legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Astfel, conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a mai menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Concomitent, Curtea a precizat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la par. 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Astfel, întru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 121 CPC și § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016.

În circumstanțele expuse, verificând întrunirea de către autorii cererilor privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a exigențelor evidențiate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că la caz lipsesc temeiuri de admitere a cererilor respective.

Or, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cazurile când cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile depuse de SRL „OMV Grup”, Lilia Bănilean și SRL „OMV Grup”, reprezentat de avocatul Artur Harujen cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 121, art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se resping cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, Lilia Bănilean și Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup”, reprezentată de avocatul Artur Harujen cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Lilei Bănilean și Societatea cu Răspundere Limitată „OMV Grup” cu privire la încasarea sumei, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „OMV Grup” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice, radierea din registrul bunurilor imobile a contractului de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de gaj, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru