

## ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic depusă de către Natalia Frecățel, Gheorghe Pîslari, Ilinca Trestianu și Andrian Trestianu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Zavadschi, Rodica Snegur, Vlada Polișciuc, Ana Burlea, Ilinca Trestianu, Andrian Trestianu, Ecaterina Zavadschi, Natalia Fricățel și Gheorghe Pîslari împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 312, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „S.B.-Fainex” cu privire la obligarea eliberării actelor pentru înregistrarea la organul cadastral teritorial a dreptului de proprietate asupra imobilelor, anularea hotărârilor adunării generale a membrilor cooperativei și repararea prejudiciului moral,

constată:

La 28 iunie 2013 Ludmila Zavadschi, Rodica Snegur, Vlada Polișciuc, Ana Burlea, Ilinca Trestianu, Andrian Trestianu, Ecaterina Zavadschi și Natalia Fricățel au depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr. 312 cu privire la obligarea eliberării actelor pentru înregistrare imobilelor la organul cadastral teritorial, anularea hotărârilor adunării generale a membrilor cooperativei și repararea prejudiciului moral.

La 11 mai 2015 Rodica Snegur, Ludmila Zavadschi și Ana Burlea au depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâtului de a le elibera următoarele acte: descifrarea tuturor plăților efectuate de către ele în beneficiul CCL nr. 312, cu indicarea destinației plății pentru fiecare sumă achitată pentru perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2012; descifrarea sumelor trecute de CCL nr. 312 la cheltuieli potrivit actelor de evidență contabilă pentru perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2012 și, anume, salariul achitat angajaților CCL nr. 312 cu indicarea în parte a fiecărui salariat, impozitele achitate în bugetul de stat, cheltuielile suportate pentru evacuarea deșeurilor cu acte confirmative, facturi fiscale, bonuri, cheltuieli suportate pentru închirierea sediului și alte cheltuieli stipulate în bilanțul contabil ce

fac parte din cheltuieli administrative, contul 713; anularea hotărârilor adunării generale din 27 aprilie 2013; asigurarea accesului la informație și, anume, prezentarea copiilor proceselor-verbale ale adunării generale și ale ședințelor consiliului de conducere pentru perioada 2011-2012, a copiei actului de revizie prezentat la adunarea din 27 aprilie 2013 de către comisia de revizie pe perioada 2011-2012 și a copiei bilanțului contabil pe perioada 2012, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lor a câte 30 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și încasarea din contul pârâtului în beneficiul Rodicăi Snegur a cheltuielilor de judecată (f. d.224, 225, vol. I).

La 11 mai 2015 Natalia Fricățel a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâtului de a-i elibera originalul planului (relevul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 octombrie 2011, al apartamentului nr. 20 cu trei odăi, cu suprafața de 94,00 m. p., amplasat la etajul 5, blocul 2 al complexului locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea sa în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului său de proprietate asupra apartamentului nominalizat.

De asemenea, la 11 mai 2015 Andrian Trestianu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâtului de a-i elibera originalul planului (relevul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 octombrie 2011, al apartamentului nr. 25 cu trei odăi și mansardă, cu suprafața de 148,4 m.p. amplasat la etajul 7, blocul 1 al complexului locativ din str.xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea sa în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat.

Totodată, la 11 mai 2015 Ilinca Trestianu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâtului de a-i elibera originalul planului (relevul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 octombrie 2011 al apartamentului nr. 26 cu două odăi și mansardă, cu suprafața de 121,2 m. p. amplasat la etajul 7, blocul 1 al complexului locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea sa în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2015 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea. A fost obligată CCL nr. 312 să furnizeze Ludmillei Zavadschi, Rodicăi Snegur și Anei Burlea informația privind descifrarea tuturor plăților efectuate de acestea în beneficiul CCL nr. 312 cu indicarea destinației de plată pentru fiecare sumă achitată pentru perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2012 și informația privind descifrarea sumelor trecute de CCL nr. 312 la cheltuieli potrivit actelor de evidență contabilă pentru perioada indicată referitor la salariul achitat angajaților CCL nr. 312 cu indicarea în parte a fiecărui salariat, impozitele achitate în bugetul de stat, cheltuielile suportate pentru evacuarea deșeurilor cu acte confirmative, facturi fiscale și bonuri, cheltuieli suportate pentru închirierea încăperilor ce aparțin CCL nr. 312, precum și alte cheltuieli stipulate în bilanțul contabil ce fac parte din cheltuieli administrative - contul 713. Au fost declarate

ilegale și au fost anulate hotărârile adunării generale a membrilor CCL nr. 312 din 27 aprilie 2013. A fost obligată CCL nr. 312 să furnizeze Ludmillei Zavadschi, Rodicăi Snegur și Anei Burlea copiile proceselor-verbale ale adunării generale și ale ședințelor consiliului de conducere al CCL nr. 312 pe perioada anilor 2011-2012, copia actului de revizie prezentat la adunarea generală din 27 aprilie 2013 de către comisia de revizuire pe perioada 2011-2012 și copia bilanțului contabil pe perioada 2012. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze Nataliei Fricățel originalul Planului (relevul) încăperii izolate (planul cadastral), perfectat la 14 octombrie 2011, al apartamentului nr. 20 cu trei odăi, cu suprafața de 94 m. p., amplasat la etajul 5, blocul 2 al complexului locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea Nataliei Fricățel în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze lui Andrian Trestianu originalul planului (relevul) încăperii izolate (planul cadastral), perfectat la 14 octombrie 2011, al apartamentului nr. 25, cu trei odăi și mansardă, cu suprafața de 148,4 m.p. amplasat la etajul 7, blocul 1 al complexului locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea lui Andrian Trestianu în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. A fost obligată CCL nr.312 să elibereze Ilincăi Trestianu originalul Planului (relevul) încăperii izolate (planul cadastral), perfectat la 14 octombrie 2011, al apartamentului nr. 26 cu două odăi și mansardă, cu suprafața de 121,2 m. p., amplasat la etajul 7, blocul 1, al complexului locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea Ilincăi Trestianu în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. Au fost încasate de la CCL nr. 312 în folosul Rodicăi Snegur cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către CCL nr. 312, a fost casat hotărârea primei instanțe și a fost trimisă cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces SRL „S.B.-Fainex” în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, Gheorghe Pîslari a depus cerere privind admiterea coparticipării facultative, solicitând admiterea cererii, obligarea pârâtului de a-i elibera originalul planului (relevul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului nr. 19 cu două odăi și mansardă, cu suprafața de 79 m. p., inclusiv logiile de 8,00 m.p., situat în blocul locativ nr. 6, etajul 5, blocul 2 din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea sa în calitate de membru al CCL nr.312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat și încasarea de la pârât a tuturor cheltuielilor de judecată, care vor fi suportate.

Prin încheierea protocolară din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea depusă de către Gheorghe Pîslari cu privire la

admiterea coparticipării facultative.

La 13 februarie 2018 Ilinca Trestianu și Andrian Trestianu, reprezentați de către avocatul Vladislav Roșca, Ludmila Zavadschi, Rodica Snegur, Vlada Polisciuc, Ana Burlea, Ecaterina Zavadschi, Natalia Fricățel și Gheorghe Pîslari, reprezentați de către avocatul Dorin Trestianu au depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea CCL nr. 312 de a elibera Nataliei Fricățel originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011, al apartamentului nr. 20 cu trei odăi, cu suprafața de 94 m.p., amplasat la etajul 5, blocul 2 din complexul locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea acesteia în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat; obligarea CCL nr. 312 de a elibera lui Andrian Trestianu originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului nr. 25 cu trei odăi și mansardă, cu suprafața de 148,4 m. p. amplasat la etajul 7, blocul 1 din complexul locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea acestuia în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat; obligarea CCL nr. 312 de a elibera Ilincăi Trestianu originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului nr. 26 cu două odăi și mansardă, cu suprafața de 121.2 m.p., amplasat la etajul 7, blocul 1 din complexul locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea acesteia în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat; obligarea CCL nr. 312 de a elibera lui Gheorghe Pîslari originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului nr. 19 cu două odăi, cu suprafața de 79,00 m. p., inclusiv logiile de 8,00 m. p. situate în blocul locativ nr. 6, amplasat la etajul 5, blocul 2 din complexul locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea acestuia în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat și încasarea de la CCL nr. 312 în beneficiul lor a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi/sunt suportate de aceștia.

La 20 iulie 2018 Rodica Snegur a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea procesului-verbal și a hotărârilor adunării generale a membrilor CCL nr. 312 din 27 aprilie 2013, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 2957,45 de lei, cu titlul de cheltuieli de executare în baza dispoziției de plată nr. 1 din 11 octombrie 2013 și a sumei de 10000 de lei, cu titlul de cheltuieli de asistență juridică în baza bonului de plată seria EE nr. 579116 din 27 iunie 2013, în total 12957,45 de lei. Totodată, a renunțat la restul pretențiilor înaintate față de CCL nr. 312, deoarece parțial au fost satisfăcute, iar consecințele renunțului îi sunt cunoscute.

Prin hotărârea din 02 august 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze Nataliei Fricățel originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14

decembrie 2011, al apartamentului nr. 20 cu trei odăi, cu suprafața de 94 m.p., amplasat la etajul 5, blocul 2 din complexul locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea Nataliei Fricățel în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze lui Andrian Trestianu originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului nr. 25 cu trei odăi și mansardă, cu suprafața de 148,4 m. p. amplasat la etajul 7, blocul 1 din complexul locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea lui Andrian Trestianu în calitate de membru al CCL nr.312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze Ilincăi Trestianu originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului nr. 26 cu două odăi și mansardă, cu suprafața de 121,2 m.p., amplasat la etajul 7, blocul 1 din complexul locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea acesteia în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze lui Gheorghe Pîslari originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului nr. 19 cu două odăi, cu suprafața de 79,00 m. p., inclusiv logiile de 8,00 m. p. situate în blocul locativ nr. 6, amplasat la etajul 5, blocul 2 din complexul locativ din str. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea acestuia în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. Au fost anulate hotărârile adunării generale a membrilor CCL nr. 312 din 27 aprilie 2013. Au fost încasate din contul CCL nr. 312 în beneficiul Rodicăi Snegur cheltuielile legate de procedura de executare în sumă de 2975,45 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 23 august 2018 CCL nr. 312 a declarat apel nemotivat, iar la 11 februarie 2019 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către CCL nr. 312 și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 noiembrie 2020 și 17 mai 2021 CCL nr. 312 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Mariana Pitic.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2021”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de

Justiție nr. 31 din 19 martie 2021, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, în materie civilă.

Conform dispoziției nominalizate, judecătorul Mariana Pitic face parte din completul de judecată nr. 1, compus din judecătorii: Svetlana Filincova (președinte), Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Dumitru Mardari, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, în materie civilă.

La 21 iunie 2021 Natalia Frecățel, Gheorghe Pîslari, Ilinca Trestianu și Andrian Trestianu au depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic.

În motivarea cererii de recuzare au indicat că, judecătorul menționat are interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei, precum și există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestui judecător la examinarea cauzei.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Mariana Pitic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că, la 21 iunie 2021 Natalia Frecățel, Gheorghe Pîslari, Ilinca Trestianu și Andrian Trestianu au depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, invocând că, judecătorul menționat are interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei, precum și există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestui judecător la examinarea cauzei.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorului Mariana Pitic nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, acestea fiind pur declarative. Or, simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea

și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (cauza Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic depusă de către Natalia Frecățel, Gheorghe Pîslari, Ilinca Trestianu și Andrian Trestianu.

În conformitate cu art. 50-53 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic depusă de către Natalia Frecățel, Gheorghe Pîslari, Ilinca Trestianu și Andrian Trestianu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Victor Burduh