

prima instanță: V.Sîrbu

instanța de apel: V.Pruteanu, M.Guzun, Iu.Cimpoi

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea, Ion Corolevski

Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima

examinînd cererea de recurs declarată de către Petru Darcu și Irina Balan,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Darcu împotriva
lui Liviu Vieru, Ion Guțu, Primăria orașului Ialoveni și Oficiul Cadastral teritorial
Ialoveni cu privire la deconectarea de la apeductul de apă, obligarea finisării
construcției gardului, interzicerea parcării automobilelor în fața porții și repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013, prin care apelul
declarat de către Petru Darcu și Irina Balan a fost respins și menținută hotărîrea
Judecătoriei Hîncești din 21 martie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 06 mai 2009, Petru Darcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Liviu Vieru și Ion Guțu cu privire la deconectarea de la apeductul de apă,
obligarea finisării construcției gardului, interzicerea parcării automobilelor în fața
porții și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Petru Darcu a indicat că prin hotărîrea
Judecătoriei Ialoveni din 08 mai 2008, pîrîtul Liviu Vieru a fost sancționat pentru
acțiunile sale ilegale în privința reclamantului Petru Darcu, ca pensionar și om
bolnav.

Însă, după pronunțarea hotărîrii sus menționate pîrîții nu se conformează
acesteia, deoarece Primăria a eliberat titlul de autentificare a deținătorului de teren
după 13 luni de la data pronunțării hotărîrii, iar vecinul Liviu Vieru pînă în prezent

nu a primit titlul de autentificare deținătorului de teren și fără acordul reclamantului s-a conectat la apeductul, pe care îl dețin cu drept de proprietate.

De asemenea, după pronunțarea hotărârii Liviu Vieru demolează gardul între părți cu lungimea de 26 m. Tot odată Liviu Vieru, prin escrocherie a perfectat la Oficiul Cadastral acte care confirmă că gardul de lungime de 26 m urmează a fi mutat în interiorul terenului său cu 5 m și îl învinuiește că a acaparat terenul lui.

Astfel, cere reclamantul Petru Darciuc deconectarea lui Liviu Vieru și Ion Guțu de la apeductul de apă și obligarea finisării construcției gardului, interzicerea parcării automobilelor în fața porții și repararea prejudiciului moral a câte 1000 lei de la fiecare.

Ulterior, reclamantul în cadrul examinării cauzei a depus cerere de completare a cerințelor și a solicitat încasarea în beneficiul său de la Primăria or. Ialoveni a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, de la Agenția Relații Funciare și Cadastru - 10 000 lei, de la pîrîtul Vieru Liviu - 20 000 lei și de la pîrîtul Guțu Ion - 1500 lei, încasarea de la Primăria Ialoveni și de la Vieru Liviu a câte 23 332 lei ceea ce reprezintă salariul pentru perioada cît a fost inapt de muncă din vina lor și încasarea a câte 30 032 lei, pentru efectuarea intervenției chirurgicale.

Pentru restabilirea gardului solicită să fie încasată de la Vieru Liviu suma 2725 lei, iar pentru reparația apeductului solicită să fie încasată de la Liviu Vieru și Ion Guțu câte 1291 lei de la fiecare, precum și încasarea cheltuielilor de decată în sumă de 3000 lei.

Totodată, solicită reclamanții și obligarea pîrîților de a strămuta poarta la o distanță suficientă ca să nu creeze impedimente unul altuia precum și să taie crengile copacului de nuc care crește lîngă gard și care îi umbrește ograda, indicînd că acțiunile ilegale a Primăriei Ialoveni, prin emiterea titlurilor ce confirmă dreptul de proprietate, i-a fost grav încălcat dreptul de proprietate și a fost dispusă anularea acestor acte, iar prin hotărîrea judecătorei Ialoveni, a fost încasat de la Primăria Ialoveni, în beneficiul său, cu titlul de prejudiciu moral suma de 300 lei, sumă pe care o consideră ireală conform suferințelor suportate.

Susține reclamantul că Primăria Ialoveni neîntemeiat treisprezece luni nu i-a transmis titlul deținătorului de teren.

Mai mult ca atît, pîrîții Liviu Vieru și Ion Guțu ilegal s-au conectat la apeductul de apă, ce-i aparține, deteriorîndu-l, care ulterior a fost reparat de către el. Anterior conectării, pîrîții s-au adresat la SA „Apă Canal Chișinău”, unde au menționat că pîrîțul le permite acest fapt, însă ulterior SA „Apă Canal” i-a deconectat de la apeduct.

Consideră reclamantul, că pîrîții s-au conectat ilegal și fără acordul său la apeductul de apă, iar nucul care crește în ograda pîrîțului Liviu Vieru, îi umbrește ograda sa și îi creează incomodități pe suprafața destul de mare, încălcându-i astfel dreptul de vecinătate.

De asemenea, pîrîții parchează în permanență mașina în fața porții sale, creîndu-i incomodități.

Ulterior în proces a intervenit Balan Irina în temeiul faptului că a devenit proprietara casei reclamantului Darciuc Petru conform contractului de înstrăinare a casei cu condiția întreținerii pe viață nr. 380 din 27.01.2010.

Prin hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 01 martie 2010, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2010, apelul declarat de Petru Darciuc a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2011, recursul declarat de Petru Darciuc a fost admis, fiind casată decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătorei Hîncești din 21 martie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013, apelul declarat de Petru Darciuc și Irina Balan a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 30 iulie 2013, reprezentantul a lui Petru Darciuc, avocatul V.Grușețchii (în baza de mandat nr.0224474 din 24 iulie 2013), în termen, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu încetarea procesului în temeiul art. 265 și 267 CPC.

În motivarea recursului reprezentantul recurentului Petru Darciuc, avocatul V.Grușețchii, a invocat că instanțele de judecată la examinarea pricinii eronat au aplicat legea materială care guvernează raportul juridic litigios și nu au dat apreciere cuvenită circumstanțelor constate în cadrul examinării pricinii, prin ce au emis hotărîre ilegală.

La 06 august 2013, Petru Darciuc și Irina Balan au depus o cerere prin care și-au motivat suplimentar cererea de recurs depusă de reprezentantul lui Petru Darciuc, avocatul V.Grușețchii (în baza de mandat nr.0224474 din 24 iulie 2013), prin care a solicitat anularea hotărîrilor contestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrilor judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art.118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 388 CC, proprietarul terenului poate să taie și să-și oprească rădăcinile de arbori și de arbuști care au pătruns la el de pe terenul vecin. Aceeași regulă se aplică și ramurilor de arbori și de arbuști ce atîrnă de pe terenul vecin.

Dreptul prevăzut la alin.(1) nu se acordă proprietarului în cazul în care rădăcinile și ramurile nu împiedică folosirea terenului său.

Conform art. 1398 alin.(1) CC, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 47¹ al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998, pentru prejudiciul cauzat ca urmare a înregistrării drepturilor în baza

documentelor care confirmă drepturile și planurile cadastrale sau geometrice și care conțin erori comise de autoritățile ce au emis sau perfectat documentele prezentate pentru înregistrarea primară, răspunderea o poartă autoritățile care au emis sau perfectat documentele.

Întreprinderea Specializată în Cadastru și filialele sale răspund pentru emiterea sau perfectarea documentelor cu erori comise din culpă proprie, precum și pentru erorile comise în planurile întocmite de acestea.

După cum rezultă din actele cauzei Petru Darciuc s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune, care a fost ulterior concretizată, către Liviu Vieru, Ion Guțu, Primăria or. Ialoveni și Oficiul Cadastral teritorial Ialoveni prin care a solicitat obligarea pârților de a strămuta poarta la o distanță suficientă ca să nu creeze impedimente unul altuia precum și să taie crengile copacului de nuc care crește lângă gard și care îi umbrește ograda, deconectarea a lui Liviu Vieru și Ion Guțu de la apeductul de apă și obligarea finisării construcției gardului, interzicerea parcării automobilelor în fața porții.

De asemenea a solicitat încasarea de la Primăria or. Ialoveni a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, de la Agenția Relații Funciare și Cadastru suma de 10 000 lei, de la pârțul Vieru Liviu suma de 20 000 lei și de la pârțul Guțu Ion suma de 1500 lei, încasarea de la Primăria or. Ialoveni și de la Vieru Liviu a câte 23332 lei ceea ce reprezintă salariul pentru perioada cât a fost inapt de muncă din vina lor și încasarea a câte 30032 lei, pentru efectuarea intervenției chirurgicale, pentru restabilirea gardului solicită să fie încasată de la Vieru Liviu suma 2725 lei, iar pentru reparația apeductului solicită să fie încasat de la Liviu Vieru și Ion Guțu câte 1291 lei de la fiecare, precum și încasarea cheltuielilor de decată în sumă de 3000 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinând actele cauzei consideră că instanțele de judecată cu certitudine au stabilit circumstanțele raportului juridic litigios, și anume, că la data de 02 august 2004, între SA „Apă Canal” și Liviu Vieru a fost încheiat contractul nr.1538/201/88, prin care se confirmă că la 12 august 2004, părțile au încheiat prezentul contract, prin care furnizorul SA „Apă Canal” s-a obligat să livreze apa potabilă, prin bransamentul cu diametrul cu nr.15, livrarea apei industriale, recepționarea apelor uzate, de asemenea potrivit contractului respectiv rezultă că în baza acestuia, sînt emise și facturile de plată pe numele lui Liviu Vieru.

Tot odată, din cererea adresată SA „Apă Canal Chișinău”, rezultă că Petru Darciuc la 03 septembrie 2008, s-a adresat cu cerere furnizorului, să primească la balanța societății apeductul din str. Hajdeu, 18 și totodată a solicitat ca orice racordare la apeduct să fie efectuată doar cu permisiunea lui.

Ca răspuns al cererii sale, SA „Apă Canal”, l-a informat pe Petru Darciuc despre faptul că apeductul central deja a fost luat la balanță întreprinderii din 01 ianuarie 2001.

De asemenea din răspunsul menționat rezultă că apeductul care trece pe str. Hajdeu și conectat la apeductul pe str. Ștefan cel Mare, nu se află la balanța furnizorului, dar este proprietatea privată a locatarilor, precum și faptul că pârților

le-a fost refuzat în eliberarea condițiilor tehnice din cauza că țeava nu se află în proprietatea furnizorului.

Tot odată din actele cauzei rezultă că apeductul care alimentează casa lui Petru Darciuc din str. Hajdeu 18, nu se află la balanța furnizorului SA „Apă Canal” și pentru a o transmite furnizorului la balanță este necesar să fie întocmit un șir de acțiuni și anume condițiile tehnice. Cît despre apeductul care alimentează casa pîrîților, aceștia sînt conectați la țeava cu diametrul 15 cm, apeductul care se găsește la balanța întreprinderii.

Prin hotărîrea judecătorei Ialoveni din 08 mai 2008, au fost declarate nule titlurile deținătorului de teren pe numele lui Vieru și Darciuc și a fost încasat de la Primărie și Vieru Liviu, în beneficiul lui Darciuc Petru, cu titlul de prejudiciu moral suma de 300 lei.

Prin hotărîrea irevocabilă a judecătorei Ialoveni din 13.11.2008, a fost obligată primăria Ialoveni, a de a elibera pe numele lui Darciuc Petru titlul de autentificare a deținătorului de terenuri, în temeiul planului schemă și a fost perceput de la Primăria Ialoveni în beneficiul lui Darciuc Petru cu titlul de prejudiciu suma de 300 lei.

Potrivit actului de predare-primire (f.d.13 v.II), primăria or. Ialoveni, în baza documentului executoriu nr.2-774 din 13 noiembrie 2008, eliberat de judecătoria Ialoveni, a eliberat lui Petru Darciuc titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren de pe lîngă casă or. Ialoveni, str. Hașdeu, 18, cu suprafața de 0,0981 ha.

De asemenea din schema apeductului se constată că apeductul central, ce trece pe str. Ștefan cel Mare aparține SA „Apa Canal”, iar pîrîții Liviu Vieru și Ion Guțu sînt conectați la apeductul lor, iar conducta la care este conectat Petru Darciuc, nu se află la balanța întreprinderii SA „Apa Canal”, deoarece ea trece pe traseul ce constituie proprietate privată. Tot odată, apeductul la care sînt conectați Liviu Vieru și Ion Guțu nu se intersectează în apeductul la care este conectat reclamantul Petru Darciuc.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanța și instanța de apel corect au ajuns la concluzia de respingere a acțiunii în ce privește debranșarea reclamațiilor de la apeduct, or potrivit actelor cauzei apeductul care trece pe str. Hajdeu și conectat la apeductul pe str. Ștefan cel Mare, nu se află la balanța furnizorului SA „Apă-Canal”, dar este proprietatea privată a locatarilor, iar Petru Darciuc, nu este înregistrat ca lider la SA „Apă Canal”, tot odată racordarea lui Liviu Vieru și Ion Guțu la apeduct potrivit schemei este într-un punct distinct de cel a lui Petru Darciuc.

Mai mult ca atît, potrivit actelor cauzei între Liviu Vieru și SA „Apă Canal” este încheiat un contract nr.1538/201/88 din 02 august 2004 , prin care furnizorul „SA „Apă Canal” s-a obligat să livreze, apă potabilă prin bransamentul cu diametrul de nr.15, livrarea apei industriale, recepționarea apelor uzate, de asemenea se reține că condițiile tehnice pentru construcția apeductului i-au fost eliberate lui Petru Darciuc la 23 septembrie 2008, adică mai târziu de la data încheierii contractului sus menționat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanțele de judecată corect au constatat că în cazul în care Petru Darciuc pretinde că este proprietarul apeductului și el anterior le-a permis intimaților conectarea la rețele de apă, ultimul conform pct.22 și 26 al Regulamentului-cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.656 din 27 mai 2002, urma să obțină acordul prealabil al furnizorului, SA „Apă Canal Chișinău” însoțit de condițiile și prescripțiile tehnice, în caz contrar racordarea la rețelele și instalațiile existente fără avizul furnizorului și fără respectarea normelor și reglementărilor în vigoare este interzisă. Or, astfel de acte de către Petru Darciuc nu au fost prezentate în cadrul examinării pricinii în prima instanță și instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele de judecată corect au respins și capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor pentru repararea apeductului, or, Petru Darciuc nu a prezentat nici un act constatator care cu certitudine ar confirma deteriorarea apeductului de către intimați.

Conform art. 393 CC, proprietarul de teren poate cere proprietarului de teren vecin să ia parte la instalarea unui hotar stabil de demarcare sau la restabilirea unui hotar deteriorat.

Cheltuielile pentru demarcare se împart între vecini în mod egal dacă din raporturile existente între ei nu reiese altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție mai reține că instanțele de judecată corect au respins acțiunea cu privire la obligarea lui Liviu Vieru de a finisa construcția gardului, or, reieșind din prevederile art. 393 CC, între vecini nu să existe o înțelegere s-au un raport, care ar prevedea asemenea obligațiune.

Conform art. 388 CC, proprietarul terenului poate să taie și să-și oprească rădăcinile de arbori și de arbuști care au pătruns la el de pe terenul vecin. Aceeași regulă se aplică și ramurilor de arbori și de arbuști ce atîrnă de pe terenul vecin.

Dreptul prevăzut la alin.(1) nu se acordă proprietarului în cazul în care rădăcinile și ramurile nu împiedică folosirea terenului său.

De asemenea, instanțele de judecată corect au respins și pretenția în ce privește defrișarea copacului de nuc, ori, potrivit concluziei specialistului audiat în cadrul ședinței din prima instanță, copacul de nuc are vîrsta de circa 25-27 ani, se fală la o distanță de 0,5 – 0,8 m de la gardul a lui Petru Darciuc și la o distanță de 7-8 m de la casa acestuia, astfel, copacul nu încurcă la plantațiile și culturile care cresc pe teritoriul reclamantului.

Ca urmare a celor sus stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță și instanța de apel corect au respins acțiunea a lui Petru Darciuc privind încasarea de la Primăria or. Ialoveni a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei; de la Agenția Relații Funciare și Cadastru suma de 10 000 lei; de la pîrîtul Vieru Liviu suma de 20 000 lei și de la pîrîtul Guțu Ion suma de 1500 lei; încasarea de la Primăria or. Ialoveni și de la Vieru Liviu a cîte 23332 lei ceea de reprezintă salariul pentru

perioada cît a fost inapt de muncă din vina lor și încasarea a cîte 30032 lei, pentru efectuarea intervenției hirurgicale; pentru restabilirea gardului solicită să fie încasată de la Vieru Liviu suma 2725 lei, iar pentru reparația apeductului solicită să fie încasat de la Liviu Vieru și Ion Guțu cîte 1291 lei de la fiecare, precum și încasarea cheltuielilor de decată în sumă de 3000 lei.

Or, recurenții Petru Darcu și Irina Balan nu au invocat nici un argument bine întemeiat, care ar pune la îndoială legalitatea hotărîrilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare. Prin urmare, aceste și alte aspecte ale litigiului au fost examinate minuțios de către instanțele judecătorești cu aprecierea obiectivă a tuturor probelor și argumentelor părților și cu adoptarea unei soluții fondate în corespundere cu legea.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță și instanța de apel au ajuns întemeiat la concluzia cu privire la respingere a acțiunii, examinînd pricina, sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciînd probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC a pronunțat o hotărîre legală.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de recurenți în cererea de recurs sunt similare argumentelor invocate în prima instanță și instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Petru Darcu și Irina Balan și de a menține hotărîrile judecătorești.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a), CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Petru Darcu și Irina Balan.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 21 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Darcu împotriva lui Liviu Vieru, Ion Guțu, Primăria orașului Ialoveni și Oficiul Cadastral teritorial Ialoveni cu privire la deconectarea de la apeductul de apă, obligarea finisării construcției gardului, interzicerea parcării automobilelor în fața porții și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevski

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Clima