

ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Mitev, reprezentat de către avocatul Ștefan Balmuș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea de asigurări „Acord Grup” împotriva lui Serghei Mitev cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea penalității,

împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de către Serghei Mitev, reprezentat de către avocatul Ștefan Balmuș și a fost menținută hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul central,

constată:

La 19 octombrie 2017 Societatea de asigurări „Acord Grup” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Mitev cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 21 mai 2014, în jurul orelor 09.15, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Sprîncenoaia - Academiei, s-a produs un accident rutier, în care a fost implicat automobilul de model xxxx, condus de către Serghei Mitev și automobilul de model yyyy, condus de către Anton Dubița.

A menționat că, în rezultatul investigațiilor s-a constatat că, Serghei Mitev, manifestând imprudență la trafic și ignorând Regulamentul circulației rutiere, s-a tamponat cu automobilul de model yyyy, condus de către Anton Dubița.

A susținut că, în rezultatul accidentului rutier a fost parțial deteriorat automobilul de model yyyy, fiind cauzat proprietarului Anton Dubița prejudiciul material în sumă 13246,35 de lei.

A afirmat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 mai 2014, Serghei Mitev a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

A relevat că, la momentul accidentului rutier, pagubele produse de automobilul de model Renault Megane au fost acoperite prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA nr. RCAI-000576798, valabilă din 23 decembrie 2013 până la 22 decembrie 2014.

A notat că, ținând cont de acest fapt, persoana păgubită, conform prevederilor Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, s-a adresat Societății de asigurări „Acord Grup” SA pentru constatarea pagubelor și achitarea despăgubirilor de asigurare.

A declarat că, a deschis dosar de daune, a examinat automobilul avariat și a achitat în beneficiul persoanei păgubite despăgubirea de asigurare în mărime de 13246,35 de lei.

A specificat că, în contractul de răspundere civilă auto internă seria RCAI-000576798 a fost stabilit un număr limitat de persoane incluse, fiind inclus numai Mana Omar Qasem.

A relatat că, la 18 iunie 2014, între Serghei Mitev, în calitate de persoana vinovată și Societatea de asigurări „Acord Grup” SA a fost semnat contractul de tranzacție, conform căruia Serghei Mitev s-a obligat să restituie suma de 13246,35 de lei în contul Societății de asigurări „Acord Grup” SA în termen de 120 de zile calendaristice, începând cu 23 iunie 2014, până la 23 a fiecărei luni.

A invocat că, la 01 iulie 2014 pârâtul a achitat suma de 2000 de lei și la 04 decembrie 2014 a achitat suma de 6000 de lei, astfel, în prezent, datoria constituie 5246,35 de lei.

A mai invocat că, conform pct. 2.2 lit. e) din contractul de tranzacție din 18 iunie 2014, penalitatea pentru neachitarea în termen a sumei constituie 2% din suma datorată spre achitare pentru fiecare zi de întârziere și constituie 18887,40 de lei ($5246,35 \text{ de lei} \times 2\% = 104,93 \text{ de lei}$ - penalitatea pentru o zi; $104,93 \text{ de lei} \times 180 \text{ zile} = 18887,40 \text{ de lei}$).

A menționat că, la 28 noiembrie 2014 și 21 martie 2017 în adresa pârâtului au fost expediate reclamații privind restituirea sumei 13246,35 de lei, care nu au fost recepționate de pârât.

A susținut că, până în prezent pârâtul nu a executat integral obligația de restituire a sumei prejudiciului.

A solicitat încasarea de la pârât a sumei de 5246,35 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 18887,40 de lei, cu titlu de penalitate și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central, a fost admisă acțiunea depusă de către Societatea de asigurări „Acord Grup” SA și au fost încasate de la Serghei Mitev în beneficiul Societății de asigurări „Acord Grup” SA suma de 24133,75 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 724 de lei.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost repus Serghei Mitev în termenul de declarare a apelului.

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de către Serghei Mitev, reprezentat de către avocatul Ștefan Balmuș, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în primă

instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul central, a fost admisă acțiunea depusă de către Societatea de asigurări „Acord Grup” SA și au fost încasate de la Serghei Mitev în beneficiul Societății de asigurări „Acord Grup” SA suma de 5246,35 de lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 18887,40 de lei, cu titlu de penalitate, suma de 2000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 400 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 724 de lei, cu titlu de taxă de stat, în total suma de 27257,75 de lei.

La 07 octombrie 2020 Serghei Mitev, reprezentat de către avocatul Ștefan Balmuș, a declarat apel nemotivat, iar la 13 noiembrie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de către Serghei Mitev, reprezentat de către avocatul Ștefan Balmuș și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Instanța de apel a reținut că, contractul de asigurare de răspundere civilă pentru pagube produs de autovehicule seria RCAI nr. 000576798 din 23 decembrie 2013 a fost încheiat cu stabilirea unui număr limitat de persoane incluse, fiind inclus în contract numai Mana Omar Qasem (f. d. 6, 7, vol. I), motiv, care, prin prisma prevederilor art. 15 alin. (1) și 29 lit. d) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a servit drept temei pentru încheierea la 18 iunie 2014 între Societatea de asigurări „Acord Grup” SA și Serghei Mitev a contractului de tranzacție, conform căruia ultimul s-a obligat în termen de 120 de zile calendaristice, începând cu 23 iunie 2014, până la 23 a fiecărei luni, să restituie suma de 13246,35 de lei în contul Societății de asigurări „Acord Grup” SA (f. d. 14, vol. I).

Totodată, instanța de apel a reținut că, întru executarea contractului de tranzacție, la 01 iulie 2014 Serghei Mitev a achitat suma de 2000 de lei și la 04 decembrie 2014 a achitat suma de 6000 de lei, astfel, datoria constituind 5246,35 de lei (f. d. 10, vol. I) și prin urmare, corect a fost încasată de la Serghei Milev în beneficiul Societății de asigurări „Acord Grup” SA.

Instanța de apel a relevat că, lui Serghei Mitev i-au fost expediate la 25 noiembrie 2015 și repetat la 21 martie 2017 somație, prin care ultimul a fost informat despre obligația de a achita suma de 5246,35 de lei. Somația, însă, nu a fost executată în termenul acordat de compania de asigurări (f. d. 15-17, vol.1).

Prin urmare, făcând trimitere la art. 626 alin. (2) din Codul civil (în vigoare la momentul producerii cazului asigurat) și pct. 2.2 lit. e) din contractul de tranzacție din 18 iunie 2014, instanța de apel a considerat că, prima instanță întemeiat a considerat pretenția intimatului cu privire la încasarea penalității în sumă de 18887,40 de lei pentru neachitarea în termen a datoriei una legală și care necesită a fi admisă, cu încasarea din contul lui Serghei Mitev în beneficiul Societății de asigurări „Acord Grup” SA a sumei nominalizate.

La 24 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Mitev, reprezentat de către avocatul Ștefan Balmuș, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței

de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a luat în considerare faptul că, examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii primei instanțe au avut loc în lipsa recurentului și a reprezentantului acestuia, avocatul Ștefan Balmuș, astfel, fiindu-le încălcat dreptul de a prezenta probe și de a lua cunoștință de înscrisurile prezentate de către intimat, prin ce au fost încălcate prevederile art. 25 și 27 CPC.

Prin referința depusă la 07 mai 2021 Societatea de asigurări „Acord Grup” SA, reprezentată de către avocatul Natalia Vladimirov, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa părților copia deciziei contestate la 15 martie 2021 (f. d. 56, vol. II).

Astfel, recursul declarat la 24 martie 2021 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Serghei Mitev, reprezentat de către avocatul Ștefan Balmuș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul invocat de către reprezentantul recurentului, avocatul Ștefan Balmuș precum că, examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii primei instanțe au avut loc în lipsa sa și a recurentului, fiindu-le, astfel, încălcat dreptul de a prezenta probe și de a lua cunoștință de înscrisurile prezentate de către intimat nu poate fi reținut, deoarece din materialele dosarului rezultă că, la 23 septembrie 2020 avocatul Ștefan Balmuș a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a recurentului (f. d. 221, vol. I).

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către Serghei Mitev, reprezentat de către avocatul Ștefan Balmuș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serghei Mitev, reprezentat de către avocatul Ștefan Balmuș, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de

procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Serghei Mitev, reprezentat de către avocatul Ștefan Balmuș, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic