

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. R. Berdilo)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

## Î N C H E I E R E

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cofler Marcel, reprezentat de avocatul Țurcan-Donțu Arina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cofler Elena împotriva lui Cofler Marcel, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Cofler Marcel și menținută hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2019, Cofler Elena a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cofler Marcel, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în decursul ultimilor ani de viață comună a soților, au apărut nenumărate certuri, iar familia s-a destrămat din cauza neînțelegerilor, specificând că soții locuiesc separat și fiecare are viața sa personală, familia fiind destrămată definitiv.

La fel, a menționat că pensia de întreținere a copiilor minori Cofler XXXX și Cofler XXXX în sumă fixă în quantum de 2 000 lei/lunar, reprezintă un quantum oficial minim al strictului necesar și constituie doar o parte din cheltuielile reale minime lunare suportate de reclamantă pentru întreținerea copiilor minori.

A evidențiat că orice părinte își dorește un viitor mai bun pentru copilul său, investind bani în alimentație corectă, sănătoasă și bogată în vitamine, în educația copilului (achitarea studiilor în instituțiile de învățământ preșcolar și școlare, procurarea cărților, jocuri, frecventarea unor ore sau centre de studii care au menirea să dezvolte nivelul de cunoștință și inteligență a copilului, frecventarea centrelor de

dezvoltare fizică a copilului), în procurarea îmbrăcăminte și încălțăminte, în consultațiile periodice la instituțiile medicale în vederea asigurării creșterii și dezvoltării normale a copilului, or a tratamentului medical ce poate surveni în cazurile de îmbolnăvire. Toate aceste cheltuieli au ca scop asigurarea unui trai decent și sănătos al copiilor.

În instanța de judecată Cofler Elena a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată, la 10 iunie 2005, la Primăria s. Bulboaca, r. Anenii Noi, stabilirea domiciliului copiilor minori Cofler XXXX și Cofler XXXX cu mama Cofler Elena, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă fixă în cuantum de 2 000 lei/lunar până la atingerea majoratului.

Prin hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cofler Elena împotriva lui Cofler Marcel, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

A fost desfăcută căsătoria încheiată, la 10 iunie 2005, la Primăria s. Bulboaca r. Anenii Noi, între Cofler Marcel și Bivol Elena. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat taxa de stat din contul lui Cofler Marcel în beneficiul statului, în mărime de 1000 % din unitatea convențională stabilită, ce constituie 200 lei.

A fost stabilit domiciliul copiilor minori Cofler XXXX și Cofler XXXX cu mama sa, Cofler Elena.

A fost încasată din contul lui Cofler Marcel în beneficiul Cofler Elenei, pensia de întreținere în mărime de 1 100 de lei/lunar pentru copilul minor Cofler XXXX, începând cu data adresării în judecată – 04 octombrie 2019 și până la împlinirea majoratului de către copil.

A fost încasată din contul lui Cofler Marcel în beneficiul Cofler Elena, pensia de întreținere în mărime de 1 100 de lei/lunar pentru copilul minor Cofler XXXX, începând cu data adresării în judecată – 04 octombrie 2019 și până la împlinirea majoratului de către copil.

A fost încasată de la Cofler Marcel în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 366,66 de lei. În rest, pretențiile reclamantei Cofler Elena au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Cofler Marcel și Cofler Elena cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare.

Prin decizia din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Cofler Marcel și menținută hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a hotărî astfel instanțele inferioare au reținut că Cofler Marcel, în principiu, nu a avut obiecții la pretențiile reclamantei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

Însă, în cadrul dezbaterilor judiciare Cofler Marcel a invocat că intenționa să înainteze pretenții cu privire la determinarea graficului de întrevederi cu copiii minori, fiind de părere că intimata Cofler Elena ar putea pune obstacole în exercitarea drepturilor părintești.

La examinarea cauzei în prima instanță Cofler Marcel nu a participat, motiv pentru care, contestând hotărârea primei instanțe, printre altele, a propus instanței de apel spre omologare o tranzacție de împăcare semnată de el și de Cofler Elena. În pofida acestui fapt, instanța de apel a învederat că tranzacția în modul formulat contravine legii, explicând că data din care se dispune încasarea pensiei alimentare este data pronunțării hotărârii și nicidecum data semnării tranzacției de împăcare.

Cu referire la alte critici din apelul lui Cofler Marcel, instanța de apel a menționat că citarea ultimului în prima instanță a fost în conformitate cu legea procesuală, or odată ce însăși Cofler Marcel a declarat că în perioada septembrie 2019 – iunie 2020 nu se afla în Republica Moldova, instanța nu putea să cunoască locul aflării acestuia, citarea publică, la caz, a fost una justificată și oportună.

Pe de altă parte, instanța de apel cu privire la fondul cauzei a explicat că lipsa unui acord paternal cu privire la participarea lui Cofler Marcel în viața copiilor minori nu constituie temei de respingere a acțiunii și/sau casare a hotărârii primei instanțe, hotărârea căreia este absolut legală și întemeiată, iar acel acord paternal poate fi întocmit la latitudinea păților și după examinarea prezentei cauze civile.

La 01 aprilie 2021, Cofler Marcel, reprezentat de avocatul Țurcan-Donțu Arina, a contestat cu recurs decizia și încheierea din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acestora și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie confirmată tranzacția de împăcare.

În motivarea recursului au invocat faptul că la emiterea deciziei instanța a apreciat în mod arbitrar probele.

La 05 mai 2021 (prin poștă electronică), Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, a depus o referință la recursul declarat de către Cofler Marcel, solicitând pronunțarea soluției în exclusivitate ținându-se cont de interesul superior al copiilor minori.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 20 ianuarie 2021 și recepționată de reprezentantul recurentului la 01 februarie 2021. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 01 aprilie 2021, împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Cofler Marcel, reprezentat de avocatul Țurcan-Donțu Arina, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate Cofler Marcel, reprezentat de avocatul Țurcan-Donțu Arina, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Cofler Marcel, reprezentat de avocatul Țurcan-Donțu Arina.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cofler Marcel, reprezentat de avocatul Țurcan-Donțu Arina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru