

## Î N C H E I E R E

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria com. Coșcodeni, r. Sîngerei, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian,

în cauza civilă la cererea înaintată de Primăria Coșcodeni către executorul judecătoresc Drucioc Nicolae, intervenient accesoriu SRL „Pancons-Com”, în procedura de insolabilitate, cu privire la restituirea mijloacelor bănești,

împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Primăria com. Coșcodeni, r. Sîngerei, fiind menținută hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei,

### c o n s t a ț ă:

La 03 septembrie 2018, reclamantul Primăria com. Coșcodeni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către executorul judecătoresc Drucioc Nicolae, intervenient accesoriu SRL „Pancons-Com”, în procedura de insolabilitate, prin care a solicitat restituirea în bugetul local a mijloacelor bănești în sumă de 599 114, 23 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în gestiunea executorului judecătoresc Drucioc Nicolae se află procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-5/2016 din 06 septembrie 2017 privind încasarea din contul Primăriei com. Coșcodeni în beneficiul SRL “Pancons-Com” a sumei de 354 655, 30 lei cu titlu de datorie debitorială în baza contractului de antrepriză nr. 11 din 27 mai 2010, conform proceselor-verbale de executare a lucrărilor de construcție executate la obiectul apeduct în com. Dondușeni în suma de 354 655, 30 lei; a sumei de 209 819, 93 lei cu titlu de dobândă de întârziere pe perioada 03 ianuarie 2013 – 23 martie 2017 precum și a cheltuielilor judiciare compuse din suma de 17 805 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 16 834 lei cu titlu de taxă de stat.

În cadrul executării documentului executoriu nominalizat, a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești în mărime de 699 115, 23 lei de pe conturile bancare ale Primăriei com. Dondușeni, r. Sîngerei cu ridicarea ulterioară a acestuia.

La 09 iulie 2018, executorul judecătoresc Drucioc Nicole a încasat din contul bugetului local al com. Coșcodeni suma de 599 114, 23 lei cu titlu de datorie în beneficiul SRL "Pancons-Com".

Astfel reclamantul susține că, executorul judecătoresc Drucioc Nicolae, prin coordonare cu SRL "Pancons-Com", a încasat o valoare a datoriei ce depășește limita de 20 la sută al bugetului com. Coșcodeni aprobat pe anul 2018, fapt care contravine prevederilor art. 68 alin. (3) - (4) din Legea finanțelor publice și responsabilității financiar fiscale.

La 10 august 2018, din numele și interesele Primăriei com. Coșcodeni, r. Sîngerei i-a fost înaintată executorului judecătoresc Drucioc Nicolae reclamația nr. 19/20 privind restituirea sumei încasate ilegal.

Prin răspunsul din 22 august 2018, pârâtul nu a admis cerința de restituire a sumei, fapt care denotă necesitatea soluționării litigiului pe cale judiciară.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, în proces a fost atras în calitate de intervenient principal Consiliul com. Coșcodeni, r. Sîngerei.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL "Pancons-Com".

Ulterior, reclamantul a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat restituirea în bugetul local a mijloacelor bănești în sumă de 443 744 lei.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Primăria com. Coșcodeni, r. Sîngerei, fiind menținută hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a conchis că la caz nu pot fi reținute argumentele apelantului precum că executorul judecătoresc a încasat o sumă peste limita admisibilă de legislația imperativă, or acest argument vine în contradicție cu Decizia Primăriei com. Coșcodeni, r. Sîngerei nr. 6/7 din 11 decembrie 2017 "Cu privire la aprobarea bugetului primăriei comunei Coșcodeni pentru anul 2018", în care expres este indicat că bugetul autorității bugetare aprobat pentru anul 2018 constituie suma de 3 712 200 lei. Prin urmare, suma încasată de executorul judecătoresc Drucioc Nicolae nu depășește 20 % din bugetul aprobat al Primăriei com. Coșcodeni pe anul 2018.

La 14 aprilie 2021, Primăria com. Coșcodeni, r. Sîngerei, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, a contestat cu recurs decizia din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar au fost invocate circumstanțe și motive similare celor din acțiune și cererea de apel, atrăgându-se atenția asupra faptului că executorul judecătoresc a încasat o sumă ce depășește 20 % din bugetul aprobat al Primăriei com. Coșcodeni pe anul 2018.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, cu pronunțarea unei decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 02 iunie 2021 (prin poșta electronică) și la 03 iunie 2021 (prin intermediul oficiului poștal), executorul judecătoresc Drucioac Nicolae a depus referință la cererea de recurs, solicitând că aceasta să fie respinsă.

La 03 iunie 2021, administratorul insolvenței SRL “Pancons-Com”, Bulgaru Iogor, a depus referință la cererea de recurs, solicitând că aceasta să fie respinsă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria com. Coșcodeni, r. Sîngerei, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 23 februarie 2021 și expediată prin poșta electronică participanților la proces la 29 martie 2021 (f.d. 167, 168, vol. II). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 14 aprilie 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură

civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Primăria com. Coșcodeni, r. Sîngerei, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria com. Coșcodeni, r. Sîngerei, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru