

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. V. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

## DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către Starciuc Irina, reprezentată de avocatul Călugăreanu Vladilen,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Medvedev Vladimir împotriva Starciuc Irina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,

împotriva încheierii din 04 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Starciuc Irinei cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Starciuc Irina împotriva hotărârii din 10 iunie 2019 a Judecătoriei Ungheni,

### c o n s t a t ă:

La 16 august 2018, Medvedev Vladimir s-a adresat cererea de chemare în judecată împotriva Irinei Starciuc cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Prin hotărârea din 10 iunie 2019 a Judecătoriei Ungheni, cererea chemare în judecată înaintată de Medvedev Vladimir împotriva Irinei Starciuc cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale a fost admisă.

S-a obligat Starciuc Irina să dezmință informația care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Medvedev Vladimir expusă în petiția nr.Col-16/18 din 18.04.2018, adresată Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova.

S-a încasat din contul lui Starciuc Irina în beneficiul lui Medvedev Vladimir prejudiciul moral în mărime de 20000 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 700 lei.

La 26 noiembrie 2020, Starciuc Irina a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, cu casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea Starciuc Irinei cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Starciuc Irina împotriva hotărârii din 10

iunie 2019 a Judecătoriei Ungheni.

La 15 februarie 2021 (prin oficiul poștal), Starciuc Irina, reprezentată de avocatul Călugăreanu Vladilen a declarat recurs împotriva încheierii din 04 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu remiterea spre rejudecare problema soluționată prin încheiere.

În susținerea recursului declarat a menționat că, instanța de apel la soluționarea cererii cu privire la repunerea în termenul de atac nu a citat părțile și participanții la proces și nu a soluționat cererea în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 ianuarie 2021, expediată părților la 05 februarie 2021, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 15 februarie 2021, a fost depus cu respectarea termenului legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Starciuc Irina, reprezentată de avocatul Călugăreanu Vladilen, urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele dosarului, la 26 noiembrie 2020, Starciuc Irina a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10 iunie 2019, solicitând repunerea în termenul de atac, iar prin încheierea instanței de apel din 04 ianuarie 2021, cererea ultimei a fost respinsă cu restituirea apelului depus.

Conform prevederilor art. 116 alin. (1) al Codului de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse de către instanță în acest termen. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și *se examinează în ședință de judecată*. Participanților la proces li *se comunică locul, data și ora ședinței*. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen..

Verificând corectitudinea examinării problemei puse în fața instanței de apel și corectitudinea comunicării actelor de procedură prin prisma criticilor din recurs, Colegiul atestă că instanța, la caz Curtea de Apel Chișinău, a eșuat acest procedeu și a examinat cererea de repunere în termenul de atac încălcând procedura stabilită de lege.

Astfel, având în fața sa o cerere de repunere în termenul de atac, instanța de apel urma, după cum prevede cadrul legal pertinent, să fixeze o ședință de judecată și să citeze participanții la proces, asigurând în așa mod respectarea principiului

publicității, nemijlocirii și oralității. În pofida acestui fapt, instanța de apel a examinat problema repunerii în termenul de atac unilateral, fără a numi o ședință publică și fără a invita părțile pentru a le oferi posibilitate de a se expune asupra problemei puse în discuție și/sau de a prezenta probe în susținerea celor invocate.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel nu a respectat procedura legală de examinare a unei cereri de repunere în dreptul de atac, nu a intrat în esență și a manifestat un formalism excesiv la soluționarea acesteia în afara unei ședințe de judecată, fiind obligată să asigure un echilibru just a intereselor părților implicate în proces și să țină cont de modalitățile prevăzute de lege de îndeplinire a unei acțiuni procesuale.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 04 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată cu restituirea spre rejudecare problema repunerii în dreptul de atac și punerii pe rol a apelului declarat.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Starciuc Irina, reprezentată de avocatul Călugăreanu Vladilen.

Se casează încheierea din 04 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Medvedev Vladimir împotriva Starciuc Irina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru