

Dosarul nr. 2r-216/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, Judecător – R. Moșneguțu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru

## DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de OCN "Aventus Finance" SRL,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Aventus Finance" SRL către Jelavschi Sergiu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2021, prin care a fost restituit apelul declarat de OCN "Aventus Finance" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 03 noiembrie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 14 septembrie 2020, OCN "Aventus Finance" SRL a depus cerere de chemare în judecată către Jelavschi Sergiu cu privire la încasarea datoriei conform contractului de împrumut nr.38210 din 17 iunie 2019, în sumă de 5288 lei și compensarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 03 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Aventus Finance" SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 noiembrie 2020, în cancelaria Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a fost înregistrată cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 03 noiembrie 2020, semnată de Șeful departamentului Juridic al OCN "Aventus Finance" SRL - Cucu Andrei, prin care a fost solicitată casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea OCN "Aventus Finance" SRL să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2021, apelul declarat de Șeful departamentului Juridic al OCN "Aventus Finance" SRL - Cucu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 03 noiembrie 2020, a fost restituit, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 18 februarie 2021, administratorul OCN "Aventus Finance" SRL – Guțu Roman, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2021.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, la depunerea cererii de apel au fost respectate condițiile impuse de normele procedurale, iar instanța de apel

neîntemeiat a concluzionat că reprezentantul nu a respectat condițiile instituite de Lege privind încheierea contractului de asistență juridică.

De asemenea, reprezentantul recurentei a remarcat faptul că potrivit conținutului cererii de apel, la aceasta a fost anexată și Procura din 06 octombrie 2020, care-i oferă dreptul Șefului departamentului Juridic al OCN "Aventus Finance" SRL - Cucu Andrei, de a acționa în interesele recurentei.

Cu referire la prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, este de menționat că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2021, a fost expediată părților în proces la 28 ianuarie 2021 (f.d.54), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să demonstreze momentul recepționării acesteia de către părți. Astfel, dat fiind faptul că recurentul a indicat în cererea de recurs că a luat cunoștință de încheierea contestată la 09 februarie 2021, Colegiul consideră că cererea de recurs, a fost depusă în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul OCN "Aventus Finance" SRL – Guțu Roman, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 03 noiembrie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată chemare în judecată depusă de OCN "Aventus Finance" SRL către Jelavschi Sergiu cu privire la încasarea datoriei, conform contractului de împrumut nr.38210 din 17 iunie 2019, în sumă de 5288 lei și compensarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

Drept urmare, Șeful departamentului Juridic al OCN "Aventus Finance" SRL - Cucu Andrei, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 03 noiembrie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2021, apelul declarat de Șeful departamentului Juridic al OCN "Aventus Finance" SRL - Cucu Andrei, a fost restituit în temeiul art.369 alin.(1) lit.d) din Codul de procedură civilă, pe motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Analizând situația de fapt și de drept, prin prisma circumstanțelor constatate din materialele cauzei, Colegiul civil atestă că actul de discreție al instanței de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Precum reiese din materialele cauzei, Șeful departamentului Juridic al OCN "Aventus Finance" SRL - Cucu Andrei, a acționat în temeiul procurii din 06 octombrie 2020, conținutul căreia consemnează expres dreptul de a acționa în

interesele angajatorului său și care era valabilă la data depunerii cererii de apel (f.d.60), copia căreia a fost anexată de Șeful departamentului Juridic al OCN "Aventus Finance" SRL - Cucu Andrei la cererea de apel. (f.d.35)

În această ordine de idei, este de menționat că, potrivit art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

De asemenea, potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Reieșind din normele citate supra, Colegiul conchide că de fapt, împuternicirile Șefului departamentului Juridic al OCN "Aventus Finance" SRL - Cucu Andrei, corespundeau întru totul condițiilor de formă și conținut stabilite de legislație, iar concluzia instanței de apel în privința lipsei împuternicirilor, este una eronată.

Suplimentar, instanța de recurs consideră irelevante concluziile Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, cu privire la sancțiunile procedurale care survin în urma nerespectării condițiilor impuse de norma legală la depunerea acțiunii (apelului) în instanță, or, în acest sens este de remarcat că în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, dacă a constatat lipsa procurii, care de altfel este indicată ca anexă la cererea de apel, sau altor acte care ar confirma împuternicirile Șefului departamentului Juridic al OCN "Aventus Finance" SRL - Cucu Andrei, instanța de apel putea solicita remedierea neajunsurilor depistate la etapa primirii în procedură a cererii de apel, fără a afecta drepturile apelantei de acces la o instanță. Prin urmare, soluția instanței de apel, cu privire la restituirea cererii de apel din motivul lipsei împuternicirilor reprezentantului, este considerată prematură.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv, iar apelanta a fost lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda, Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2021 și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

În cadrul soluționării punerii pe rol a cererii de apel, instanța urmează să țină cont de cele menționate și să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de OCN "Aventus Finance" SRL.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Aventus Finance" SRL către Jelavschi Sergiu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru