

prima instanță: V. Orîndaș
instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

dosarul nr.2ra-3988/13

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu
Judecătorii: Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Victor Sindrevici, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Sindrevici împotriva Stațiunii Tehnologică-Experimentală „Codrul” cu privire la obligarea eliberării certificatului cu privire la salariul și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Victor Sindrevici și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 19 decembrie 2012 Sindrevici Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Stațiunii Tehnologică-Experimentală „Codrul” cu privire la eliberarea certificatului cu privire la salariul și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Sindrevici Victor a indicat că la 30 octombrie 2012 a adresat directorului Stațiunii Tehnologică-Experimentală „Codrul” cerere de eliberare a certificatului de salariu pentru perioada lunilor mai 2011-23 iulie 2012 în care să fie indicată luna în care s-a efectuat achitarea salariului calculat, reținerile din salariu și salariu achitat, însă certificatul solicitat nu i-a fost eliberat.

A mai indicat că la 02 noiembrie 2012 repetat a solicitat aceeași informație, însă și cererea dată a rămas fără răspuns.

Cere reclamantul Sindrevici Victor obligarea Stațiunii Tehnologică-Experimentală „Codrul” să-i elibereze certificatul de salariu conform cererii depuse la 02 noiembrie 2012 și compensarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La 29 mai 2013 Sindrevici Victor a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2013.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 septembrie 2013 a respins apelul declarat de către Sindrevici Victor și a menținut hotărârea Judecătorei Rîțcani mun. Chișinău din 30 aprilie 2013.

La 22 octombrie 2013 Sindrevici Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Sindrevici Victor a invocat că prima instanță și instanța de apel au aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

A mai invocat că instanțele judecătorești nu au elucidat circumstanțele esențiale ale pricinii și că intimatul nu i-a furnizat integral informația solicitată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Sindrevici Victor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Sindrevici Victor în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Sindrevici Victor poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Sindrevici Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan