

Dosar nr. 2r-347/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – I. Țonov

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele OM "Credits 2 All" SRL,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de OM "Credits 2 All" SRL către Grecu Tatiana, cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2021, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele OM "Credits 2 All" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 noiembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2020, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OM "Credits 2 All" SRL, a depus cerere de chemare în judecată către Grecu Tatiana, cu privire la încasarea datoriei contractuale în sumă de 11350 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OM "Credits 2 All" SRL, a fost admisă parțial.

S-au încasat de la Grecu Tatiana în beneficiul OM "Credits 2 All" SRL datoria formată din contractul de împrumut nr. 602563 din 05 iunie 2018, în sumă de 5000 lei și, cheltuielile de judecată cu titlu de plată a taxei de stat în sumă de 270 lei și de asistență juridică în sumă de 300 lei.

În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 04 decembrie 2020, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OM "Credits 2 All" SRL, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând modificarea parțială a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului și reprezentantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copieii încheierii în cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2021, apelul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OM "Credits 2 All" SRL, a fost restituit în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

La 07 aprilie 2021, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OM "Credits 2 All" SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2021, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei la rejudicare.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurenteii a indicat că, potrivit conținutului încheierii atacate cu recurs, instanța a expediat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la 15 martie 2021.

De asemenea, a menționat că cererea de apel și originalul taxei de stat au fost expediate prin intermediul serviciului poștal, la 01 martie 2021.

Totodată, reprezentantul recurenteii a remarcat că prin depunerea, la 25 martie 2021, a cererii de apel motivate cu anexarea dovezii achitării taxei de stat, au fost înlăturate în termen neajunsurile indicate de instanța de apel, iar ca urmare încheierea de restituire a cererii de apel urmează a fi casată integral.

Cu referire la art. 425 din Codul de procedură civilă, este de menționat că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel, a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 22 martie 2021, fiind expediată părților în proces, la 25 martie 2021 (f.d.56), însă, dat fiind faptul că la dosar lipsesc probe cu privire la recepționarea încheierii atacate cu recurs, Colegiul constată că recursul depus la 07 aprilie 2021 (f.d.64), a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele OM "Credits 2 All" SRL, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele OM "Credits 2 All" SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 16 noiembrie 2020, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de OM "Credits 2 All" SRL către Greco Tatiana, cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului și reprezentantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii în cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2021, apelul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele OM "Credits 2 All" SRL, a fost restituit în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil consideră întemeiată încheierea atacată cu recurs, or, în conformitate cu prevederile art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La caz, instanța de recurs reține că, încheierea din 08 februarie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la 01 martie 2021 a fost expediată la adresa de e-mail a avocatului Bujoreanu Eugeniu - info@incaso.md, iar la 04 martie 2021 a fost expediată avocatului și apelantei OM "Credits 2 All" SRL, la adresa poștală – mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 10B, ambele adrese fiind indicate în cererea de apel și în mandatul avocațial. (f.d.30, 49, 50-51)

Din prevederile art.102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs desprinde că, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

În context, analizând trimiterile poștale ale instanței de apel, Colegiul conchide că acestea conțin informații ample cu privire la data, ora, destinatarul, expeditorul și atașamentul la scrisoare. Mai mult, trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat.

Astfel, luând în considerație expedierea prin e-mail a încheierii instanței de apel care impune la un anumit comportament, neajunsurile specificate în actul judecătoresc, urmau a fi înlăturate până la 11 martie 2021, iar din momentul recepționării prin poștă a actului procedural, neajunsurile urmau a fi înlăturate până la 15 martie 2021, însă după cum reiese din materialele cauzei, fiind obligată, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, pînă la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a cererii de apel motivate, nici apelanta și nici reprezentantul acesteia, nu au realizat această sarcină procedurală.

Prin urmare, constatând neînlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, și anume că nu a fost depusă cererea de apel motivată și nu a fost prezentat bonul de plată a taxei de stat în termenul stabilit, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel.

Instanța consideră irelevante argumentele reprezentantului apelatei/recurentă OM "Credits 2 All" SRL, cu referire la faptul că cererea de apel și originalul taxei de stat au fost expediate prin intermediul serviciului poștal, la 01 martie 2021, or, referitor

la acest aspect, reprezentantul recurentei nu a prezentat probe concludente și pertinente.

În aceeași ordine de idei, pe lângă faptul că bonul de plată a taxei de stat datează cu 11 martie 2021, acesta nu a fost prezentat instanței în termenul stabilit, iar cererea de apel anexată la recursul suplimentar, au fost înregistrate cu număr și dată de ieșire din 25 martie 2021. (f.d.74-77)

Mai mult ca atât, instanța consideră neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentei că *”...potrivit conținutului încheierii atacate cu recurs, instanța a expediat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la 15 martie 2021...”*, or, data de 15 martie 2021, a fost indicată de instanța de apel ca un termen limită la care urma să fie depus apelul motivat și dovada plății taxei de stat, luându-se în calcul recepționarea la 04 martie 2021, a actului procedural, prin intermediul serviciului Poștei Moldovei.

Respectiv, prin prisma art. 75 alin.(4) din Codul de procedură civilă, omiterea de către reprezentantul apelantei a termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, este interpretată de către Colegiu drept un comportament de reavoință din partea apelantei și reprezentantului acesteia, dat fiind faptul că procedura de comunicare a actelor judecătorești a fost respectată, însă neajunsurile specificate, nu au fost înlăturate.

Totodată, Colegiul remarcă, că este afectat principiul disponibilității apelantei de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel nemotivate de la 04 decembrie 2020 și până la 22 martie 2021, nu s-a ținut cont de actele procedurale emise în cadrul procesului de judecată, or, partea procesului cunoștea și fără intervenția instanței de apel despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă ignorant de aceasta.

Este de menționat faptul că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantei de a prezenta apelul motivat și a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de

comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele OM "Credits 2 All" SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2021, prin care s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 noiembrie 2020, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Bujoreanu Eugeniu, în interesele OM "Credits 2 All" SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2021, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de OM "Credits 2 All" SRL către Grecu Tatiana, cu privire la încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru