

ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de către Vladimir Zorin,
în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către
Irena Zorin împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul
Ciocana, terț Vladimir Zorin cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a declarat inadmisibil recursul depus de către Vladimir Zorin împotriva încheierii
din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 27 februarie 2020, Irena Zorin, reprezentată de avocatul Roman Aronov,
a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Direcției pentru Protecția
Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, prin care a solicitat obligarea Direcției
pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana să înlăture încălcările
comise prin neadoptarea deciziei privind modificarea deciziei Direcției pentru
Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana nr. 30/2 din 10 iulie 2018, în
termen de 30 de zile calendaristice după devenirea irevocabilă a hotărârii și să
examineze cererea Irenei Zorina nr. Z-52/20 din 03 februarie 2020 „cu privire la
modificarea deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul
Ciocana nr. 30/2 din 10 iulie 2018” și în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul
familiei și pct. 23-24 din Ordinul nr. 16 din 21 februarie 2019 din Direcția
municipală pentru Protecția Drepturilor Copilului „cu privire la aprobarea
Regulamentului de activitate și a componenței nominale ale Comisiei pentru
protecția copilului” și emiterea unei decizii asupra cererii nr. Z-52/20 din 03
februarie 2020.

Prin încheierea din 25 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a
atras în proces în calitate de terț Vladimir Zorin (f.d. 54 recto-verso).

La 07 septembrie 2020, Irena Zorin, reprezentată de avocatul Roman
Aronov, a depus cerere privind renunțul la acțiune (f.d. 57-58).

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Rîșcani, s-a admis renunțul reclamantei la acțiune și s-a încetat procesul (f.d. 68
recto-verso).

La 14 ianuarie 2021, terțul Vladimir Zorin a depus recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 71, 71 „a”-73).

Prin notificarea Curții de Apel Chișinău s-a comunicat potențialului recurent Vladimir Zorin despre necesitatea prezentării cererii de recurs redactată sau tradusă în limba de stat (f.d. 77).

Prin decizia din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil recursul depus de către Vladimir Zorin împotriva încheierii din 21 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 86-94).

La 20 aprilie 2021, Vladimir Zorin a expediat Curții Supreme de Justiție o scrisoare electronică, redactată în limba rusă, prin care își manifestă dezacordul cu decizia din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând Curții Supreme de Justiție examinarea acesteia. Totodată, a indicat că va depune motivarea recursului după ce va lua cunoștință de decizia motivată a Curții de Apel Chișinău (f.d. 95).

Prin încheierea din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentului Vladimir Zorin termen până la 10 iunie 2021 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care să corespundă cerințelor de formă și conținut impuse de Codul administrativ, și anume să conțină: instanța la care a fost depusă; numele și prenumele recurentului, domiciliul acestuia; numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; denumirea intimatului; să fie redactată în limbă în care se desfășoară procedura judiciară, adică în limba de stat – limba română; să fie semnată olograf de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit, iar în cazul care va fi depusă electronic, să nu contravină regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentului Vladimir Zorin termen suplimentar până la 21 iunie 2021 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care să corespundă cerințelor de formă și conținut impuse de Codul administrativ, și anume să conțină: instanța la care a fost depusă; numele și prenumele recurentului, domiciliul acestuia; numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; denumirea intimatului; să fie redactată în limbă în care se desfășoară procedura judiciară, adică în limba de stat – limba română; să fie semnată olograf de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit, iar în cazul care va fi depusă electronic, să nu contravină regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

Totodată, s-a dispus ca încheierea să fie notifică lui Vladimir Zorin electronic, prin e-mail, în ziua adoptării.

Conform extrasului din poșta electronică cu adresa de e-mail „stanislav.ungureanu@csj.md”, încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost notificată recurentului Vladimir Zorin în ziua adoptării – 16 iunie 2021, la adresa de e-mail „vincentttm@gmail.com” de pe care ultimul a expediat

la 20 aprilie 2021 scrisoarea electronică prin care își manifestă dezacordul cu decizia din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

În acord cu art. 246 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 244 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Implicit speței, Colegiul învederează dispozițiile art. 233 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, care stipulează că cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art. 211 alin. (1) lit. a)-d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Totodată, art. 211 alin. (1) și (2) din Codul administrativ prevede că în cererea de recurs se indică:

- a) instanța la care a fost depusă;
- b) numele și prenumele sau denumirea recurentului, domiciliul sau sediul acestuia;
- c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant;
- d) denumirea intimatului.

Cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Totodată, instanța de recurs atestă că în cererea de recurs trebuie formulate solicitările recurentului față de instanța de recurs, prin prisma cărora urmează a fi efectuat controlul judiciar al actului judecătoresc de dispoziție împotriva căreia este îndreptată calea de atac.

La caz, însă, recurentul Vladimir Zorin și-a formulat dezacordul cu decizia din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău printr-o simplă scrisoare electronică, expediată prin e-mail, care nu corespunde condițiilor de formă și conținut impuse de legiuitor față de cererea de recurs.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că, la depunerea recursului împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Vladimir Zorin nu a respectat cerințele de formă și conținut stabilite de Codul administrativ față de cererea de recurs.

În conformitate cu art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen

pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat despre necesitatea de a indica recurentului Vladimir Zorin că cererea de recurs depusă electronic nu corespunde cerințelor de formă și conținut stabilite de Codul administrativ, acordându-i un termen rezonabil pentru înlăturarea acestora.

Așa, prin încheierea din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentului Vladimir Zorin termen până la 10 iunie 2021 pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a cererii de recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care să corespundă cerințelor de formă și conținut impuse de Codul administrativ, și anume să conțină: instanța la care a fost depusă; numele și prenumele recurentului, domiciliul acestuia; numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; denumirea intimatului; să fie redactată în limbă în care se desfășoară procedura judiciară, adică în limba de stat – limba română; să fie semnată olograf de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit, iar în cazul care va fi depusă electronic, să nu contravină regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

Însă, până la data când a fost stabilită examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a fost remis avizul de recepție a încheierii din 02 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Respectiv, prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a notificat suplimentar recurentul Vladimir Zorin despre faptul că cererea de recurs nu corespunde cerințelor de formă și conținut, acordându-i-se termen suplimentar, limită, până la 21 iunie 2021, pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea cererii de recurs, care să corespundă cerințelor de formă și conținut impuse de Codul administrativ.

Conform extrasului din poșta electronică cu adresa de e-mail „xxx.xxx@csj.md”, încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost notificată recurentului Vladimir Zorin în ziua adoptării – 16 iunie 2021, la adresa de e-mail „xxx@xxx.com” de pe care ultimul a expediat la 20 aprilie 2021 scrisoarea electronică prin care își manifestă dezacordul cu decizia din 19 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Distinct obligațiilor impuse de legislația administrativă și Curtea Supremă de Justiție prin încheierile din 02 iunie 2021 și 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recurentul Vladimir Zorin nu și-a exercitat obligațiile sale procesuale și nu a înlăturat în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție neajunsurile din cererea de recurs și nu a prezentat instanței recursul care să corespundă cerințelor de formă și conținut impuse de Codul administrativ.

Completul consideră că recurentul Vladimir Zorin, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor și să înlătore neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului ca inadmisibil în temeiul

art. 246 alin. (2) lit. f) coroborat cu art. 244 alin. (2) și art. 233 alin. (1)-(2) și art. 211 alin. (1) lit. a)-d) din Codul administrativ.

La aspectul dat este relevant că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Or, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem* necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs electronică transmisă de către Vladimir Zorin nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul administrativ, iar recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de recurs, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Vladimir Zorin este inadmisibilă.

Conform art. 230, art. 246 alin. (2) lit. f), art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1)-(2) și art. 211 alin. (1) lit. a)-d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Vladimir Zorin se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh