

Dosar nr. 2r-356/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – A. Ciubotaru

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Guzun, A. Malii, I. Dutca

## ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Antoci Ion către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, intervenienți accesorii Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și Patric Eduard cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021, prin care s-a restituit apelul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2020,

### c o n s t a ță :

La 08 octombrie 2019, Antoci Ivan a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, intervenienți accesorii Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și Patric Eduard solicitând anularea ordinului nr. 125-Pș6 din 26 iulie 2019 cu privire la concedierea lui Antoci Ivan din funcția de Director al Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate; restabilirea în funcția anterior deținută; încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă; încasarea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei; încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 20000 lei achitate pentru serviciile juridice.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2020, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a anulat Ordinul nr.125-Pș6 din 26 iulie 2019 cu privire la concedierea lui Antoci Ivan.

S-a restabilit Antoci Ivan în funcția anterior deținută, de director al Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate.

S-a încasat de la Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM în beneficiul lui Antoci Ivan salariul mediu neachitat pentru absența forțată de la serviciu, începând cu 26 iulie 2019 până la 19 iunie 2020, inclusiv.

S-a încasat de la Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM în beneficiul lui Antoci Ion, prejudiciul moral în mărime de 20000 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată

La 18 iulie 2020, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 iunie 2020, solicitând casarea acesteia în partea admiterii acțiunii lui Antoci Ivan și emiterea în acest sens a unei noi hotărâri, prin care pretențiile reclamantului să fie respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2020, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de apel, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2020, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2021, s-a constatat competența Completului de drept comun al Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă pentru examinare completului de drept comun al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel, depuse de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, acordându-i apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021, apelul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, a fost restituit în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

La 19 aprilie 2021, prin intermediul trimiterii de FAX și a poștei electronice, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei în instanța de apel, la etapa primirii în procedură.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că este eronată concluzia Curții de Apel Chișinău, că apelantul Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit, or instanța nu a informat apelanta despre primirea dosarului respectiv, nu a stabilit un termen pentru lichidarea neajunsurilor și nici nu a comunicat în modul corespunzător actul de procedură care impunea la un anumit comportament.

Cu referire la art. 425 din Codul de procedură civilă, este de menționat că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel, a fost emisă de Curtea de Apel Chișinău la 31 martie 2021, fiind expediată părților în proces, prin intermediul poștei electronice, la 06 aprilie 2021. (f.d.19, vol.III)

Astfel, dat fiind faptul că cererea de recurs a fost depusă la 19 aprilie 2021 (f.d.143), Colegiul constată că aceasta este în termen.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs

nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

De asemenea, art.437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, prevede că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Studiind materialele cauzei, Colegiul a stabilit că recursul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021, depus prin intermediul FAX-ului și a poștei electronice, nu este semnat corespunzător de către recurent și nici nu este confirmat printr-o semnătură electronică. Astfel, în lipsa semnăturii - element obligatoriu, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Totodată, nu poate fi reținută semnătura, aplicată pe ultima pagină a cererii de recurs, deoarece aceasta nu este o semnătură olografă, dar reprezintă o copie digitală a acesteia.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și, anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Prin urmare, Colegiul civil constată că cererea de recurs depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, deoarece nu este semnată olograf.

În aceste condiții, Colegiul consideră necesar de a menționa faptul că, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă ca fiind indubitabilă obligația recurentului de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii, aceasta fiind necesară într-o societate democratică și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind disproporționată în raport cu acest scop.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2), art.437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Antoci Ion către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM, intervenienți accesorii Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și Patric Eduard cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru