

Dosar nr. 2rc-40/21

Prima instanță: Judecătoria Economică de circumscripție, Judecător – I. Gancear

Instanța de apel: Curtea de Apel Economică, Judecători – B. Bîrcă, I. Ralea, A. Nogai

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, I. Muruianu, A. Malii

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Zubco Serghei, în interesele lichidatorului SRL ”Vetuga Zemif” – Pînzari Roman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Selticagro” către Organul Cadastral Teritorial ”Centru” filiala Criuleni (succesor în drepturi Agenția Servicii Publice) cu privire la obligarea înregistrării bunurilor transmise,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL ”Vetuga Zemif” – Pînzari Roman, împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de circumscripție din 07 aprilie 2006,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2006, SRL ”Selticagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Organului Cadastral Teritorial ”Centru” filiala Criuleni, cu privire la obligarea înregistrării bunurilor.

În motivarea acțiunii, s-a invocat că conform contractului din 10 septembrie 2002 și a actului de primire-predare a bunurilor materiale din aceeași dată, a contractului din 24 mai 2005 și a actului de primire-predare din aceeași dată, a hotărârii adunării generale a creditorilor din 10 septembrie 2002, SRL ”Selticagro” a primit de la SRL ”Vetuga Zemif” bunuri materiale în contul achitării salariilor angajaților Cooperativei agricole ”Privabalt”.

În contul stingerii acestor datorii au fost transmise următoarele imobile: clădirea alimentarei cu carburanți, nr. de inventariere 1012, prețul - 470 lei; clădirea stației de deservire tehnică, nr. de inventariere 1013, prețul - 32073 lei; clădire-garaj nr. de inventariere 1014, prețul - 68378 lei; casa brigăzii nr. 1 cu subsol, nr. de inventariere 1023, prețul - 314 lei; subsol, nr. de inventariere 2003, prețul - 455 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de circumscripție din 07 aprilie 2006, cererea de chemare în judecată a fost admisă și s-a obligat Organul Cadastral Teritorial ”Centru” filiala Criuleni să înregistreze după SRL ”Selticagro” bunurile imobile din satul Balțata, r-ul Criuleni, după cum urmează:

- Clădirea alimentarei cu carburanți, nr. de inventariere 1012, prețul - 470 lei;

- Clădirea stației de deservire tehnică, nr. de inventariere 1013, prețul - 32073 lei;
- Clădire-garaj, nr. de inventariere 1014, prețul - 68378 lei;
- Casa brigăzii nr.1 cu subsol, nr. de inventariere 1023, prețul - 314 lei;
- Subsol, nr. de inventariere 2003, prețul - 455 lei.

La 21 iulie 2006, Dumitru Lazari, Natalia Cernovscaia, Semion Vîrticuș, Alexandru Vîrticuș, Vasile Minciuna, Filip Marcinschi, Nina Malai, Tatiana Cavcovscaia, Liubovi Bureac și Mihail Demciuc, au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Economice de circumscripție din 07 aprilie 2006.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 08 noiembrie 2006, a fost respins apelul declarat și menținută hotărârea Judecătorei Economice de circumscripție din 07 aprilie 2006.

La 26 septembrie 2018, lichidatorul SRL "Vetuga Zemif" – Pînzari Roman, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Economice de circumscripție din 07 aprilie 2006, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii SRL "Selticagro" cu privire la obligarea înregistrării bunurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL "Vetuga Zemif" – Pînzari Roman, asupra hotărârii Judecătorei Economice de circumscripție din 07 aprilie 2006.

La 16 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Zubco Serghei, în interesele lichidatorului SRL "Vetuga Zemif" - Pînzari Roman, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătorei Economice de circumscripție din 07 aprilie 2006 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii SRL "Selticagro".

În motivarea recursului, avocatul a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău, reiterând argumente identice celor din cererea de revizuire.

Astfel, expunându-se în mod repetat asupra fondului cauzei și axându-se asupra faptului că instanța eronat a conchis asupra încălcării termenului de depunere a revizuirii, avocatul a remarcat netemeinicia concluziei instanței privind participarea directorului SRL "Vetuga Zemif" la ședința de judecată din 07 aprilie 2006, or acesta nu a avut nicio calitate procesuală.

De asemenea, cu referire la extrasul la care a făcut trimitere instanța, verificând respectarea termenului de declarare a revizuirii, a fost menționat că, acesta a fost eliberat avocatului, pe când cererea de revizuire a fost depusă de lichidatorul SRL "Vetuga Zemif". Or, în această ordine de idei, consideră irelevantă concluzia instanței, precum că lichidatorul a cunoscut despre hotărârea Judecătorei Economice de circumscripție din 07 aprilie 2006, anume la 27 decembrie 2017.

În concluzie, a fost menționat faptul că, la examinarea acțiunii SRL "Selticagro" privind obligarea înregistrării bunurilor imobile care aparțineau SRL "Vetuga Zemif", ultima nu a fost atrasă în proces, astfel că, prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 07 aprilie 2006, instanța s-a expus cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Zubco Serghei, în interesele

lichidatorului SRL "Vetuga Zemif" – Pînzari Roman urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 01 decembrie 2020, fiind expediată pentru cunoștință recurentei și avocatului acesteia la 02 decembrie 2020. (f.d. 105 vol.II)

Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurentă, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 16 decembrie 2020 (f.d.107 vol. II), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că cererea de revizuire a lichidatorului SRL "Vetuga Zemif" – Pînzari Roman, a fost întemeiată pe art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, revizuirea se declară în cazul în care, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Reieșind din norma citată, Colegiul consideră că argumentele invocate de avocatul Zubco Serghei, în interesele lichidatorului SRL "Vetuga Zemif" – Pînzari Roman, nu pot fi reținute pentru anularea actului judecătoresc, or, precum s-a remarcat și în încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020, având în vedere caracterul public al Registrului bunurilor imobile, SRL "Vetuga Zemif" trebuia cunoască despre transmiterea bunurilor sale în temeiul hotărârii Judecătoriei Economice de circumscripție din 07 aprilie 2006, care a fost executată la 12 aprilie 2006.

Totodată, potrivit procesului-verbal din 08 noiembrie 2006, la ședința de judecată a participat și directorul SRL "Vetuga Zemif" (f.d.90 vol.I), și cu toate că reprezentantul recurentei atrage atenția asupra faptului că acesta nu a avut calitate procesuală în cauza dată, instanța de recurs menționează că și fără a avea calitate procesuală în cazul de față, SRL "Vetuga Zemif" nu era lipsită de dreptul de a-și exprima dezacordul în privința transmiterii bunurilor sale către SRL "Selticagro".

Suplimentar, instanța de recurs consideră irelevante și declarative argumentele avocatului Zubco Serghei despre faptul că extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.3114100209 din 27 decembrie 2017 i-a fost eliberat lui, că cererea de revizuire a fost depusă de lichidatorul SRL "Vetuga Zemif" – Pînzari Roman și că este pripită concluzia instanței de revizuire privind data la care lichidatorul revizuintei a făcut cunoștință cu hotărârea atacată în ordine de revizuire, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 75 alin.(4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel, luând în considerație că avocatul Zubco Serghei acționează în interesele lichidatorului SRL "Vetuga Zemif" – Pînzari Roman, reprezentându-l în principiu în procesul de judecată, instanța de recurs concluzionează că participanții la proces (în speță, avocatul și lichidatorul) au cunoscut despre hotărârea Judecătoriei Economice de circumscripție din 07 aprilie 2006, executată la 12 aprilie 2006, prin care bunurile SRL "Vetuga Zemif" au fost transmise către SRL "Selticagro", iar circumstanțele descrise supra, denotă faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL "Vetuga Zemif" – Pînzari Roman, asupra hotărârii Judecătoriei Economice de circumscripție din 07 aprilie 2006, pe temeiul tardivității, este una întemeiată.

Respectiv, Colegiul civil constată că cumulum ipotezelor reflectate în cererea de revizuire și reiterate în cererea de recurs, certifică în mod clar lipsa de substanță a admisibilității contestației în cauză, circumstanțe ce desprind temeinicia concluziei instanței de apel despre lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Sub același aspect, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020 este legală și întemeiată, iar retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile ar produce efecte grave pentru părți, întrucât s-ar încălca principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul stabilității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs menționează, că, prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, se încălcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. După cum a fost statuat, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul "res iudicata", care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Acest principiu insistă asupra faptului, că nicio parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs, depuse în interesele SRL "Vetuga Zemif", ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Zubco Serghei, în interesele lichidatorului SRL "Vetuga Zemif" – Pînzari Roman.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Selticagro" către Organul Cadastral Teritorial "Centru" filiala Criuleni (succesor în drepturi Agenția Servicii Publice) cu privire la obligarea înregistrării bunurilor transmise.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru