

ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Constantin Jereghi, Auricăi Jereghi, Leonid Jereghi și Roxanei Jereghi cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale,

împotriva deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului și a fost menținută hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 19 septembrie 2019 ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Jereghi, Auricăi Jereghi, Leonid Jereghi și Roxanei Jereghi cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 6021 din 01 octombrie 2006, încheiat între SA „Termoelectrica” (până la redenumire – SA „Centrala Electrică cu Termoficare” nr. 2 din Chișinău – succesorul în drepturi al SA „Termocom”, în procedura falimentului) și ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

A menționat că, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, la moment, ultima înregistrează datorii față de prestatorii de servicii, fapt ce a dus la trecerea în faliment a întreprinderii.

A afirmat că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, Constantin Jereghi, Aurica Jereghi, Leonid Jereghi, Roxana Jereghi sunt locatarii apartamentului nr. xxxx.

A notat că, în baza contului personal deschis de ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului, pe numele pârâților, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, iar conform informației privind situația despre achitarea energiei termice, pârâții au acumulat o datorie pentru serviciilor comunale și energie termică în mărime de 61487,85 de lei, pe perioada de până la 01 august 2019.

A declarat că, conform art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 alin. (4) din Legea cu privire la locuințe și pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează și, respectiv, se achită costul acestora.

A solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei în sumă de 61487,85 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de către ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului. A fost încasată în mod solidar de la Aurica Jereghi, Leonid Jereghi, Roxana Jereghi și Constantin Jereghi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1844,63 de lei.

La 11 ianuarie 2020 ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului, a declarat apel nemotivat, iar la 09 martie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 09 aprilie 2021 ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele judecătorești nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu au apreciat corect probele anexate la materialele dosarului.

La 13 aprilie 2021 ÎMGFL nr. 21, în procedura falimentului, a depus cerere de recurs concretizată, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea sumei de 2886,16 lei și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la încasarea în mod solidar de la intimați a sumei de 2866,16 lei, cu titlu de

datorie pentru chirie, deservire bloc locativ, transportare deșeuri, antena tv și deservire echipament tehnic și cheltuielile de judecată în sumă de 135 de lei.

Prin notificarea din 26 aprilie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, înștiințându-i despre necesitatea depunerii referinței (f. d. 91), însă ultimii nu și-au valorificat acest drept și nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, prezenta cauză a fost examinată conform procedurii cu privire la cererile cu valoare redusă, prevăzută în Capitolul XXI¹ art. 276² – 276⁴ din Codul de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de către ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului, urmează a fi considerat inadmisibil, or, deși în dispozitivul deciziei din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău este menționat că, aceasta poate fi atacată cu recurs, mențiunea dată nu poate substitui prevederile legale la capitolul dat, care nu prevăd calea de atac a acestei decizii.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a¹) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura falimentului, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic