

Dosarul nr. 2r-430/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : D. Tricolici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru )

## DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ladin Raisa,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată ”Moldova Realty” împotriva Raisei Ladin privind evacuarea  
silită și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021, prin care s-a  
restituit apelul declarat de Ladin Raisa, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în  
termen indicațiile instanței de apel,

### c o n s t a ț ă :

La 05 noiembrie 2019, S.R.L. ”Moldova Realty” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Raisei Ladin cu privire la evacuarea silită și încasarea  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2020,  
acțiunea a fost admisă integral.

S-a dispus evacuarea Raisei Ladin, a membrilor familiei sale și alte persoane,  
precum și bunurile acestora din apartamentul nr. XXX, situat în mun. Chișinău, bd.  
Moscova, XXX, ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. ”Moldova Realty”.

S-a încasat de la Ladin Raisa în beneficiul S.R.L. ”Moldova Realty”  
cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 100 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 30 decembrie 2020, Ladin  
Raisa a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08  
decembrie 2020 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și restituirea acuzei  
spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2021, nu s-a dat curs  
cererii de apel declarate de Ladin Raisa, comunicându-se apelantei despre  
necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun.  
Chișinău, Teilor 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți  
participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului  
dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i pentru înlăturarea neajunsurilor un  
termen de 7 zile de la data recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021 s-a restituit cererea de apel depusă de Ladin Raisa, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 31 mai 2021, Ladin Raisa a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel. Nu a cunoscut despre emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2021, deoarece se află peste hotare țării și nu recepționează corespondența.

Recurentul a invocat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2021, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 27 mai 2021.

În condițiile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 31 mai 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că, la 30 decembrie 2020, Ladin Raisa a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2020.

Instanța de apel soluționând chestiunea punerii pe rol a apelului, prin încheierea din 24 martie 2021 a constatat că cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și astfel, a nu a dat curs cererii de apel, și a comunicat apelului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 7 zile de la data recepționării încheierii.

Instanța de apel a expediat încheierea respectivă în adresa apelantei, corespondența fiind returnată instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.91-92).

La 27 mai 2021, instanța de apel a conchis că apelanta Ladin Raisa nu a îndeplinit în termen indicațiile date prin încheierea din 24 martie 2021 și astfel, a restituit cerere de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Prin urmare, Ladin Raisa, având calitatea procesuală de apelant, trebuie să îndeplinească anumite obligațiuni printre care și existența unui interes în examinarea acțiunii sale, iar în cazul neîndeplinirii prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, reglementează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Respectiv, reieșind din dispoziția art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Colegiul reține că, în cererea de apel apelanta a indicat adresa mun. Chișinău, bd. Moscovei, XXX, ap. XXX.

Argumentul recurente precum că, nu a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece locuiește peste hotare și astfel, nu a avut posibilitatea de înlăturare a neajunsurilor indicate de instanță, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

Faptul că, apelanta/recurenta s-ar aflat peste hotarele țării, așa cum afirmă, nu constituie o împrejurare de natură de a constata ilegalitatea încheierii din 27 mai 2021, atâta timp cât au fost respectate normele de procedură prevăzute de art. 100-107 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs conchide că, atât încheierea din 24 martie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, cât și încheierea din 27 mai 2021 privind restituirea apelului, au fost expediate de instanța de apel la adresa indicată de Ladin Raisa în cererea de apel.

Prin urmare, instanța a comunicat apelantei actul de procedură la adresa indicată de acesta, astfel susținerea recurente în sensul că neîndeplinirea indicațiilor în termenul stabilit este vina instanței de apel, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantei vre un drept procesual.

Or, din materialele dosarului se reține că o altă modalitatea de comunicare a actelor de procedură instanță nu a avut, nefiind indicată nici o adresă electronică, la care instanța de apel putea să comunice actele de procedură, respectiv corespondența i-a fost comunicată apelantei prin intermediul oficiului poștal.

În temeiul art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația

sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Prin urmare, în condițiile în care Ladin Raisa este domiciliată peste hotarele țării și nu locuiește la respectivă, urmă să comunice instanțelor o adresă poștală sau electronică la care va avea posibilitatea de recepționare a corespondenței.

O altă modalitate de informare este și portalul instanțelor de judecată, astfel în calitatea sa de parte interesată, care a depus o cerere de apel nemotivată urmă să își asume diligența necesară în vederea exercitării drepturilor sale procesuale.

Așadar, având în vedere că în fața instanței de apel Ladin Raisa a ales domiciliul la care să fie citată, Colegiul constată că procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Împrejurarea invocată de recurent (precum că nu a recepționat încheierea deoarece se afla peste hotare) îi este imputabilă și nu atrage nelegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021.

Deci, instanța de apel corect a constatat legalitatea îndeplinirii procedurii de citare a apelantului, ținând cont de faptul că corespondența a fost expediată cu respectarea prevederilor art. 102 alin.(6), art. 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Art. 10 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, și ca urmare, nu se poate reține că soluționarea cauzei s-a făcut cu încălcarea dreptului Raisei Ladin la apărare sau la un proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ladin Raisa.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021, adoptată în cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Moldova Realty" împotriva Raisei Ladin privind evacuarea silită și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari