

Dosarul nr. 2r-364/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Mitrofan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

## DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Ozun Elena, reprezentată de avocatul Dumitru Barbaroș,

în cauza civilă, în procedură de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Zinaidei Ozun cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și pentru prestarea serviciilor locativ-comunale la locul de consum,

împotriva încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Ozun Elena împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2020 ÎMGFL nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Ozun, solicitând încasarea sumei de 7.744,52 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, 10.788,30 de lei pentru consumul apei potabile, 1.303,12 lei pentru deservirea blocului, 609,70 de lei pentru deservirea echipamentului, 1.845,27 de lei pentru transportarea deșeurilor, 55,44 de lei pentru chirie, 262,26 de lei pentru radio, în total 22.608,61 de lei, sumă scadentă la 01 decembrie 2019 acumulată la locul de consum – XXXXX.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului a fost acceptată în procedură scrisă de examinarea a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 26 mai 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost integral admisă acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului. S-a încasat din contul Zinaidei Ozun în beneficiul ÎMGFL nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului suma de 22.608,61 de lei cu titlu de datorie. S-a încasat din contul Zinaidei Ozun în bugetul de stat suma de 678,25 de lei taxa de stat.

La 11 decembrie 2020 Ozun Elena a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Ozun Elena împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 19 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Ozun Elena, reprezentată de avocatul Dumitru Barbaroș, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin punerea pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului Ozun Elena, reprezentată de avocatul Dumitru Barbaroș, a indicat că instanța de apel eronat a restituit apelul său ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece ea este subiect al raportului material litigios și urma să fie introdusă în proces în calitate de copârâtă împreună cu Ozun Vasile și Ozun Doina alături de pârâta Zinaida Ozun, având în vedere faptul că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietari ai bunului imobil – XXXXX sunt: Ozun Elena, Ozun Zinaida, Ozun Vasile și Ozun Doina.

Consideră recurenta că atât prima instanță, cât și instanța de apel i-a îngreunat accesul la justiție prin neatragera ei în procesul dat în calitate de copârâtă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău fost expediată la adresa de domiciliu a Elenei Ozun indicată în cererea de apel: XXXXX (f.d. 70), recepționată de către ultima la 09 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS8001434010AS (f.d. 71).

Astfel, recursul declarat de la 19 aprilie 2021 este în termen.

La 14 mai 2021 în adresa lichidatorului ÎMGFL nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului, Bulgaru Igor, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Elena Ozun, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 81, 83).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 20 ianuarie 2020 ÎMGFL nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului a depus acțiune împotriva Zinaidei Ozun cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și pentru prestarea serviciilor locativ-comunale, acumulată la locul de consum – XXXXX.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze civile, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 26 mai 2020 a admis integral acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 decembrie 2020 Ozun Elena a depus cerere de apel, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Ca urmare, prin încheierea din 01 aprilie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de Ozun Elena împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel, emisă cu respectarea normelor de drept procedural, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 55 din Codul de procedură civilă, *se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.*

Conform art. 56 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, *participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.* Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Potrivit art. 59 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, *parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.* Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) *părțile și alți participanți la proces*; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din norma dată de drept rezultă că asupra legalității hotărârii primei instanțe, dreptul de a declara apel le este acordat *participanților la proces* ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege. Martorul, expertul, specialistul și interpretul, pot declara apel numai în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine. Persoanele nespecificate la art. 360 alin. (1) CPC, nu pot depune apel.

Totodată, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din actele cauzei cert rezultă că participanți la procesul dat de judecată sunt: ÎMGFL nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului, care are calitatea procesuală de reclamantă, și Ozun Zinaida, care are calitatea procesuală de pârâtă, pe când Ozun Elena nu întrunește niciuna din calitățile procesuale specificate în art. 55 și 360 din Codul de procedură civilă.

În contextul enunțat, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să exercite această cale de atac, or, cert este faptul că Elena Ozun nu intră în categoria persoanelor specificate la art. 360 alin. (1) CPC, care au dreptul să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021 este legală și întemeiată.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și anume că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care recursul este depus de o persoană care nu este abilitată cu acest drept în condițiile legii, iar soluția instanței nu poate fi privită în principiu ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Distinct de aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că persoanele care nu au fost implicate la proces, dar care consideră că au fost lezate în drepturi prin hotărârea pronunțată, pot recurge la alte metode (procedee) de apărare a drepturilor și intereselor sale legitime reglementate de legislația procesual-civilă în vigoare, însă nu prin folosirea căii de atac cu apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ozun Elena, reprezentată de avocatul Dumitru Barbaroș.

Se menține încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinarea a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Zinaidei Ozun cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și pentru prestarea serviciilor locativ-comunale la locul de consum.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic