

ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza la acțiunea depusă de către Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale,

constată:

La data de 24 noiembrie 2016 Marian Matcovschi a înaintat acțiune (plângere), ulterior concretizată, împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale.

Prin hotărârea din 16 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-au respins cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de către Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale ca fiind neîntemeiată.

La data de 14 mai 2021 Marian Matcovschi a contestat cu apel hotărârea din 16 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 23 mai 2021 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în ordine de apel judecătorului Marina Anton, care conform Dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30.12.2020 face parte din completul de judecată specializat în examinarea cauzelor de drept comun.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declinat competența completului specializat în materie civilă de drept comun de la examinarea cauzei nominalizate, în favoarea completelor specializate în materia contenciosului administrativ.

La data de 02 iunie 2021 Marian Matcovschi a depus cerere, prin care a solicitat declinarea competenței completului specializat în materie civilă de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei civile în ordine de apel la acțiunea lui Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de drept comun ale Curții de Apel Chișinău; soluționarea conflictului de competență jurisdicțională, la examinarea cauzei civile în ordine de apel intentată la acțiunea lui Marian Matcovschi în ordinea art. 17 din Legea privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice nr. 271 din 18.12.2008, prin înaintarea cauzei instanței pentru soluționarea conflictului de competență.

La data de 03 iunie 2021 cauza nominalizată a fost redistribuită în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare în ordine de apel judecătorului Angela Bostan, specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a suspendat cauza în ordine de apel intentată la acțiunea depusă de către Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale.

S-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău și s-a prezentat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din următoarele considerente.

Conform art. 200 alin. (1) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile art. 200 alin. (3) din Codul administrativ și art. 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în prezenta cauză prin analogie și în cazul Colegiilor specializate ale aceleiași instanțe judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 noiembrie 2016 Marian Matcovschi a înaintat acțiune (plângere), ulterior concretizată, împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale.

Prin hotărârea din 16 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-au respins cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de către Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale ca fiind neîntemeiată.

La data de 14 mai 2021 Marian Matcovschi a contestat cu apel hotărârea din 16 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Aici, Colegiul reține că, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la articolul 197 prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, aplicabil corespunzător și pentru procedurile de apel.

Conform art. 17 din Codul administrativ drept vătămât este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 20 din Codul administrativ indică că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

La caz s-a constatat că completul de judecată specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ este competent să efectueze controlul judiciar în ordine de apel asupra legalității și temeiniciei hotărârii emise de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ori acțiunea lui Marian Matcovschi este formulată împotriva autorității publice Serviciul de Informații și Securitate, a cărei acțiuni sunt criticate de reclamant.

Deci, acțiunea a fost depusă în instanță în anul 2016. Odată cu intrarea în vigoare a Codului administrativ această acțiune în sensul art. 258 din Codul administrativ a devenit de competența instanței de contencios administrativ. Aici se rețin prevederile art. 5 și art. 20 din Codul administrativ.

Așadar, față de obiectul prezentelor acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamant, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materie de contencios administrativ și nu de drept comun, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură de contencios administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a completului de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 195, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența completului de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la judecarea în ordine de apel a cauzei intentate la acțiunea (plângerea) depusă de către Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale.

Cauza intentată la acțiunea (plângerea) depusă de către Marian Matcovschi împotriva Serviciului de Informații și Securitate, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea publică Centrul Național pentru Protecția

Datelor cu Caracter Personal cu privire la constatarea încălcării drepturilor, constatarea ilegalității acțiunilor/inacțiunilor și obligarea înlăturării încălcărilor drepturilor legale și constituționale se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel completului de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh