

Dosarul nr. 2r-368/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, M. Guzun, P. Cojocaru)

## DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „OK Credit”, în cauza civilă, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „OK Credit” împotriva lui Andreev Oleg cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „OK Credit” împotriva hotărârii din 18 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 23 septembrie 2020 OCN „OK Credit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andreev Oleg, solicitând încasarea sumei de 2.175 de lei cu titlu de datorie, 150 de lei cu titlu de împrumut, 1.125 de lei cu titlu de dobândă, 900 de lei cu titlu de penalitate, 270 de lei taxa de stat și 850 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de OCN „OK Credit”.

La 04 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN „OK Credit” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 18 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, apelanta a indicat că apelul motivat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „OK Credit” și s-a acordat apelantei termen până la 26 martie 2021, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte la secretariatul Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituit apelul declarat de OCN „OK Credit” împotriva

hotărârii din 18 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanța de apel.

La 21 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „OK Credit” a declarat recurs împotriva încheierii din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului OCN „OK Credit” a indicat că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 362 alin. (1) CPC prin acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivate, or, reieșind din norma dată de drept apelul motivat urmează să fie prezentat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii integrale a primei instanțe, și nicidecum în alte condiții.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 15 aprilie 2021 la adresa electronică a OCN „OK Credit”: [XXXXX](#) (f.d. 63), recepționată tot în aceeași zi, fapt confirmat de către ultima în cererea de recurs (f.d. 66).

Astfel, recursul declarat la 21 aprilie 2021 este în termen.

La 18 mai 2021 în adresa lui Andreev Oleg a fost expediată copia cererii de recurs depusă de OCN „OK Credit”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 76, 78).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 18 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de OCN „OK Credit”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN „OK Credit” a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 18 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. Totodată, apelanta a indicat că apelul motivat îl va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință de hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de OCN „OK Credit” și s-a acordat apelantei termen până la 26 martie 2021, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte la secretariatul Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Se reține că la 22 februarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 16 februarie 2021 la adresa juridică a OCN „OK Credit” indicată în cererea de apel: XXXXX (f.d. 59), recepționată de către ultima la 25 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8001076617AS (f.d. 60).

Mai mult ca atât, la 19 februarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a publicat încheierea din 16 februarie 2021 pe Portalul Național al Instanțelor: [cac.instante.justice.md](http://cac.instante.justice.md).

Ca urmare, prin încheierea din 06 aprilie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de OCN „OK Credit” din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanța de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Reieșind din prevederile art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din norma dată de drept rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de OCN „OK Credit”, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 16 februarie 2021 a indicat data și ora (*până la 26 martie 2021, ora 16.00*), precum și a identificat locul precis (concret) în care apelanta trebuia să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, însă până la data și ora indicată OCN „OK Credit” nu a prezentat la secretariatul Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorească, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Prin urmare, odată ce OCN „OK Credit” a recepționat încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, încă la data de 25 februarie 2021, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat Curții de Apel Chișinău până la expirarea termenului-limită stabilit de instanță, și anume până la 26 martie 2021, ora 16:00.

Cu atât mai mult, recurenta/apelantă OCN „OK Credit” a dispus de suficient timp începând cu 26 februarie 2021 – până la 26 martie 2021, ora, 16:00, de a înlătura neajunsurile cererii de apel.

Cu toate acestea, OCN „OK Credit” nu au întreprins nicio măsură, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în termenii stabiliți de instanța de apel, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Totodată, în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Nu poate fi reținut argumentul OCN „OK Credit” invocat în cererea de recurs precum că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 362 alin. (1) CPC prin acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivate, deoarece reieșind din norma dată de drept apelul motivat urmează să fie prezentat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii integrale a primei instanțe, și nicidecum în alte condiții.

Or, dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cert, expres și imperativ reglementează, că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Cu atât mai mult, termenul prevăzut la art. 362 alin. (1) CPC este un termen legal de atac al hotărârii judecătorești, prestabilit de către legislator, care este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, pe când termenul prevăzut la art. 368 CPC, este un termen judiciar, stabilit de instanța judecătorească în interiorul căruia apelantul urmează să efectueze acțiunea (operațiunea) procesuală. Oricum atât termenul prevăzut de lege, cât și cel stabilit de instanța de judecată sunt termene imperative, obligatorii și peremptorii (categorice), care urmează să fie respectate de participanții la proces.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept legală și întemeiată încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „OK Credit”.

Se menține încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „OK Credit” împotriva lui Andreev Oleg cu privire la încasarea datoriei, dobânzii, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic