

Dosarul nr. 2r-381/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: E. Badan-Melnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Mihaila, O. Cojocaru, I. Cotruță)

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Irimiciuc Silviu Dan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Irimiciuc Silviu Dan împotriva Colegiului de Studii Administrative și Fiscale cu privire la anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă,

împotriva încheierii din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Irimiciuc Silviu Dan împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 01 iulie 2019 Irimiciuc Silviu Dan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului de Studii Administrative și Fiscale, solicitând anularea ordinului nr. 30 din 02 aprilie 2019 privind încetarea raporturilor de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă pentru perioada cuprinsă de la data concedierii până la restabilire în funcție.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de Irimiciuc Silviu Dan ca neîntemeiată.

La 16 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Irimiciuc Silviu Dan a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Irimiciuc Silviu Dan și s-a acordat apelantului termen de 15 zile din data recepționării încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 06 aprilie 2021 Irimiciuc Silviu Dan prin intermediul poștei electronice a depus cerere de apel suplimentară.

Prin încheierea din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituit apelul declarat de Irimiciuc Silviu Dan împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

La 21 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Irimiciuc Silviu Dan a declarat recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Irimiciuc Silviu Dan a indicat că la 22 martie 2021 instanța de apel a expediat la adresa sa electronică încheierea din 16 martie 2021, prin care i s-a acordat termen să prezinte apelul motivat, recepționată de către el la 26 martie 2021, iar la 06 aprilie 2021, la fel prin intermediul poștei electronice, a depus apelul motivat, conformându-se astfel indicațiilor instanței de apel.

De asemenea, a menționat că instanța de apel eronat i-a restituit apelul și din motivul că nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, fără a ține cont de faptul că prezenta cauză derivă dintr-un litigiu de muncă, iar prin prisma art. 85 CPC și art. 4 din Legea taxei de stat, dânsul este scutit de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 14 aprilie 2021 la adresa electronică a lui Irimiciuc Silviu Dan: [XXXXXX](#) (f.d. 210).

Astfel, recursul declarat la 21 aprilie 2021 este în termen.

La 21 mai 2021 în adresa Colegiului de Studii Administrative și Fiscale a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Irimiciuc Silviu Dan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 2, 4, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 365 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) *motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul*; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se

anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său.

Potrivit art. 365¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Totodată, conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Irimiciuc Silviu Dan ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Irimiciuc Silviu Dan a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Irimiciuc Silviu Dan și s-a acordat apelantului termen de 15 zile din data recepționării încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Se reține că la 22 martie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 16 martie 2021 la adresa electronică a apelantului Irimiciuc Silviu Dan: [XXXXXX](#) (f.d. 149, vol. I).

La 06 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Irimiciuc Silviu Dan a depus cererea de apel suplimentară, semnată de către acesta cu semnătură electronică avansată calificată, anexând un șir de înscrisuri (f.d. 151-204, vol. I).

Ca urmare acestor evenimente, prin încheierea din 08 aprilie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul declarat de Irimiciuc Silviu Dan din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că cererea de apel suplimentară depusă de Irimiciuc Silviu Dan nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și după text cererea de apel din 06 aprilie 2021 este identică cu cererea de apel inițială din 18 ianuarie 2021, adică nu conține nicio argumentare.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu motivele invocate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de restituire a cererii de apel depusă de Irimiciuc Silviu Dan din motivul neînălăturării în termenul stabilit a neajunsurilor cererii de apel, or, din conținutul cererii de apel suplimentare din 06 aprilie 2021 cert se constată că aceasta conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Astfel, din textul cererii de apel menționate supra rezultă că dezacordul lui Irimiciuc Silviu Dan față de hotărârea contestată se manifestă prin faptul că prima instanță nu s-a expus asupra probelor prezentate de către el, la fel, prima instanță nu a indicat cu suficientă claritate motivele de fapt și de drept pe care și-a întemeiat soluția, iar prin abținerea de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, l-a lipsit de posibilitatea de a cunoaște dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, făcând trimitere la prevederile art. 236, 238-241 CPC, precum și la normele de drept în baza cărora și-a întemeiat acțiunea.

Prin urmare, Irimiciuc Silviu Dan a îndeplinit întocmai cerințele instanței de apel expuse în încheierea din 16 martie 2021, iar concluziile Curții de Apel Chișinău precum că apelul ultimului nu conține motivele de fapt și de drept ce ar indica la netemeinicia hotărârii contestate, sunt lipsite de temei legal, fiind contrare circumstanțelor cauzei. Respectiv, cererea de apel suplimentară depusă de Irimiciuc Silviu Dan la data de 06 aprilie 2021 corespunde exigențelor prevăzute la art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, este eronată concluzia instanței de apel precum că Irimiciuc Silviu Dan pe lângă apelul motivat urma să mai prezinte și dovada de plată a taxei de stat. Or, reieșind din prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă. Prevederi similare se conțin și în art. 4 alin. (1) pct. 1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, care stipulează că, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamantii – persoane fizice – în acțiunile de încasare a sumelor retribuirii muncii și alte cerințe legate de activitatea de muncă.

În speță Irimiciuc Silviu Dan are calitatea procesuală de apelant/reclamant, prin urmare acesta în condițiile legii este scutit de la plata taxei de stat la judecarea prezentei cauze civile.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că restituirea cererii de apel depusă de Irimiciuc Silviu Dan din motivul neîndeplinire indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 16 martie 2021, este nejustificată și îngrădește dreptul recurentului la accesul liber la justiție, element indispensabil al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CtEDO, fapt ce impune casarea încheierii din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Irimiciuc Silviu Dan, de a casa integral încheierea din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Irimiciuc Silviu Dan.

Se casează integral încheierea din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Irimiciuc Silviu Dan împotriva Colegiului de Studii Administrative și Fiscale cu privire la anularea ordinului de încetare a raporturilor de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, se restituie spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinare cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic