

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: T.Andronic)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Anton, V.Cotorobai, I.Secieru)

## Î N C H E I E R E

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ivan Munteanu,  
în cauza civilă, la cererea depusă de debitorul Gabriela Osipenco cu privire la  
amânarea executării hotărârii din 20 iunie 2013 a Judecătoriei Strășeni, în cauza  
civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Munteanu împotriva lui  
Gheorghe Munteanu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,  
împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2020 avocatul Andrei Rodideal, reprezentantul Gabrielei Osipenco s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind amânarea executării hotărârii Judecătoriei Strășeni din 20 iunie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ivan către Munteanu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii cu privire la amânarea executării hotărârii Judecătoriei Strășeni din 20 iunie 2013, debitoarea Osipenco Gabriela și reprezentantul acesteia avocatul Andrei Rodideal a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 20 iunie 2013, a fost încasat din contul tatălui său, Munteanu Gheorghe în beneficiul creditorului Munteanu Ivan, cu titlu de prejudiciu material și moral suma de 51574 de lei.

Prin decizia din 02 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Gheorghe Munteanu și a fost menținută hotărârea din 20 iunie 2013 a Judecătoriei Strășeni.

Prin decizia din 07 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Munteanu Gheorghe, a fost casată decizia din 02 octombrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 30 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Munteanu Gheorghe și s-a menținut hotărârea din 20 iunie 2013 a Judecătoriei Strășeni.

La 04 decembrie 2014, Munteanu Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei din 30 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

La 14 ianuarie 2015, Munteanu Gheorghe Ștefan a depus o cerere prin care a solicitat retragerea recursului depus împotriva deciziei din 30 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău, motivând că au soluționat problema pe cale amiabilă.

Prin încheierea din 11 februarie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis retragerea recursului de către Munteanu Gheorghe Ștefan și s-a încetat procedura de recurs, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe Ivan, intervenient principal Munteanu Tamara împotriva lui Munteanu Gheorghe Ștefan cu privire la repararea prejudiciului material și moral și cererea reconvențională depusă de Munteanu Gheorghe, intervenient principal Munteanu Zinaida împotriva Munteanu Ivan și Munteanu Gheorghe cu privire la repararea prejudiciului moral; s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

A afirmat debitoarea Osipenco Gabriela că la data de 14 ianuarie 2015, creditorul Munteanu Ivan împreună cu soția sa Munteanu Tamara, au expediat din numele tatălui său Munteanu Gheorghe, o cerere prin intermediul oficiului poștal în adresa Curții Supreme de Justiție, cu privire la retragerea cererii de recurs care era fixată spre examinare pentru data de 11 februarie 2015 ora 09.00.

Astfel, a menționat Osipenco Gabriela că printr-o cerere falsă depusă din numele tatălui său Munteanu Gheorghe, prin intermediul oficiului poștal în adresa Curții Supreme de Justiție, cu privire la retragerea cererii de recurs s-a lezat dreptul acestuia în calitate de debitor la un proces echitabil.

A solicitat debitoarea Osipenco Gabriela și reprezentantul acesteia avocatul Andrei Rodideal ca până la finisarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr.XXXXX, să fie amânată executarea hotărârii din 20 iunie 2013 a Judecătoria Strășeni, deoarece din conținutul concluziilor raportului de expertiză nr.1770-1779 din 20 august 2020, efectuat în cadrul cauzei penale nr.XXXXX, se atestă faptul că manuscrisele din cererea falsă au fost executate de Munteanu Tamara, care este soția creditorului Munteanu Ivan.

Prin încheierea Judecătoria Strășeni (sediul central) din 05 februarie 2021 s-a respins cererea depusă de debitoarea Osipenco Gabriela, cu privire la amânarea executării hotărârii Judecătoria Strășeni din 20 iunie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ivan către Munteanu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, ca vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 februarie 2021 Osipenco Gabriela a declarat cerere de recurs, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a cererii depuse de amânarea executării hotărârii Judecătoria Strășeni din 20 iunie 2013.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de recurs declarată de Osipenco Gabriela. S-a casat încheierea Judecătoria Strășeni (sediul central) din 05 februarie 2021 și s-a emis o nouă încheiere prin care: S-a admis cererea depusă de debitoarea Osipenco Gabriela, cu privire la amânarea executării hotărârii Judecătoria Strășeni din 20 iunie 2013. S-a amânat executarea hotărârii Judecătoria Strășeni din 20 iunie 2013 până la examinarea cererii de revizuire depuse de Osipenco Gabriela.

La 28 aprilie 2021, Ivan Munteanu a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea încheierii din 05 februarie 2021 a Judecătoria Strășeni (sediul central), cu admiterea solicitărilor din cererea sa.

În susținerea recursului a indicat că soluționarea cauzei nu a fost efectuată în baza legii, iar actele procedurale, vin în contradicție cu respectarea drepturilor fundamentale.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoria Strășeni (sediul central) din 05 februarie 2021 s-a respins cererea depusă de debitoarea Osipenco Gabriela, cu privire la amânarea executării hotărârii Judecătoria Strășeni din 20 iunie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ivan către Munteanu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, ca vădit neîntemeiată.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de recurs declarată de Osipenco Gabriela. S-a casat încheierea Judecătoria Strășeni (sediul central) din 05 februarie 2021 și s-a emis o nouă încheiere prin care: S-a admis cererea depusă de debitoarea Osipenco Gabriela, cu privire la amânarea executării hotărârii Judecătoria Strășeni din 20 iunie 2013. S-a amânat executarea hotărârii Judecătoria Strășeni din 20 iunie 2013 până la examinarea cererii de revizuire depuse de Osipenco Gabriela.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 429 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Nu pot fi atacate cu recurs:

- a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudicare care nu se supun niciunei căi de atac;
- b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374;
- c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

La caz, decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis cererea de recurs declarată de Osipenco Gabriela și s-a casat încheierea Judecătoria Strășeni (sediul central) din 05 februarie 2021, este irevocabilă din momentul pronunțării, astfel că nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că, Ivan Munteanu, contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc care nu se supune recursului, în consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea

de recurs depusă de Ivan Munteanu, împotriva deciziei din din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Ivan Munteanu împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru