

## ÎNCHEIERE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și cererile de alăturare la cererea introductivă ale creditorilor, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Rezerve Materiale a MAI, Casa Națională de Asigurări Sociale, BC „Brucvud –Plus” SRL, executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu, executorul judecătoresc Angheluța Elena, executorul judecătoresc Catan Tatiana, privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Nordic Grup”,

### c o n s t a ț ă:

La 16 februarie 2018, creditorul BC „Energbank” SA a înaintat cerere introductivă către SRL „Nordic Grup” prin care a solicitat: admiterea spre examinare a cererii; de a constata incapacitatea de plată a debitorului SRL „Nordic Grup” și de a intenta proces de insolvență față de SRL „Nordic Grup”, cu numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvență sau lichidator pe Purcel Igor, deținătorul autorizație nr. 63 din 14 ianuarie 2015; de a recunoaște creanța BC „Energbank” SA în sumă de - 4.804.125,45 lei ca creanță garantată cu validarea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin hotărârea din 01 martie 2021 a Judecătoriei Ungheni (sediul central) s-a admis cererea introductivă a creditorului BC „Energbank” SA, și cererile de alăturare la cererea introductivă ale creditorilor, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Rezerve Materiale a MAI, Casa Națională de Asigurări Sociale, BC „Brucvud –Plus” SRL, executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu, executorul judecătoresc Angheluța Elena, executorul judecătoresc Catan Tatiana, privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Nordic Grup”. S-a declarat, ca fiind insolvent debitorul SRL „Nordic Grup”, cu sediul în XXXXX. S-a intentat, în privința debitorului SRL „Nordic Grup”, procedura de insolvență. S-a ridicat, dreptul de administrare al debitorului SRL „Nordic Grup”, Vidrașcu Nicu și s-a indicat debitorului ca în termen de 10 zile lucrătoare, calculat din data pronunțării hotărârii, să desemneze o persoană care va reprezenta interesele debitorului sau în caz contrar aceasta va fi desemnată de către instanță. S-a preîntâmpinat debitorul, privitor la obligațiile și la răspunderea lui prevăzute la art. 83 și 84 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a respins cererea

privind constituirea comitetului creditorilor. S-a desemnat, în calitate de administrator insolubil al debitorului SRL „Nordic Grup”, pe administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr. 19, din 14 ianuarie 2015, cu sediul în XXXXX. S-a stabilit, administratorului insolubil toate atribuțiile prevăzute de art.66 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a obligat, debitorul SRL „Nordic Grup” să predea administratorului Bostan Nicolae, în termen de 5 zile lucrătoare, calculat de la data emiterii hotărârii, gestiunea patrimoniului împreună cu documentele de constituire a întreprinderii; cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, precum și lista întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment. S-a stabilit, creditorilor termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv – 14 aprilie 2021. S-a stabilit, termen pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire, de comunicare și de prezentare instanței de insolabilitate a tabelului definitiv – 05 mai 2021. S-a fixat, ședința de validare a creanțelor pentru 04 iunie 2021, ora 12:00, în sediul Judecătoriei Ungheni.

La 12 martie 2021, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni (sediul central) din 01 martie 2021 prin care a solicitat, admiterea cereri de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni (sediul central) din 01 martie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea ca neîntemeiată a cererii introductive înaintată de BC „Energbank” SA și cererile de alăturare la cererea introductivă ale creditorilor, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Rezerve Materiale a MAI, Casa Națională de Asigurări Sociale, BC „Brucvud – Plus” SRL, executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu, executorul judecătoresc Angheluța Elena, executorul judecătoresc Catan Tatiana privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Nordic Grup”.

Prin încheierea din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău cererii de recurs, depuse de avocatul Nicolae Leșan în interesele „Nordic Grup” S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni (sediul central) din 01 martie 2021, nu i s-a dat curs, comunicându-i-se recurentului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 200 lei în termen de 10 zile din momentul primirii încheierii.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptat spre examinare cererea de recurs depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Nordic Grup”, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 22 iunie 2021, ora 09.00.

La data de 02 iunie 2021, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere privind strămutarea cauzei civile, indicând că, cauza nu poate fi examinată de către magistrații Curții de Apel Chișinău, aceasta urmând a fi strămutată la o altă instanță egală în grad, deoarece judecătorii Bîrca Boris și Steliana Iorgov au participat la examinarea recursului debitorului împotriva hotărârii din 02 mai 2018 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, iar judecătorul Eugeniu Clim a participat la examinarea recursului debitorului împotriva hotărârii din 06 iunie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, pronunțate în prezenta cauză de

insolvabilitate, adoptând decizii prin care s-au expus pe fondul cauzei.

Menționează Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni că pentru a respecta dreptul la un proces echitabil și a nu admite tergiversarea soluționării cererii debitorului solicită declararea abținerii judecătorilor Curții de Apel Chișinău specializați în materie de insolvabilitate –Bîrca Boris, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov de la examinarea prezentei cauze, cu trimiterea cererilor de abținere pentru soluționare conform art.53-54 Cod de procedură civilă și strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad conform art.43 alin.4 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs din următoarele motive.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art.43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Potrivit art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi stirbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de apel nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad.

De asemenea, Colegiul precizează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă,

or motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părților, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Mai mult, Colegiul menționează că strămutarea cauzei pentru judecare la o altă instanță poate fi acceptată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, doar atunci când bănuielile părților în proces se raportează la toți judecătorii instanței de judecată sau la instanța de judecată ca instituție publică.

La caz, însă, cele invocate se referă doar la completul de judecători desemnat pentru judecarea cauzei și nu vizează ceilalți judecători ai Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că, potrivit jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Referitor la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrca Boris, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni nu este lipsită de dreptul de a înainta în cadrul examinării cauzei, cerere de recuzare judecătorilor.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, -

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă, la cererea introductivă depusă de creditorul Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni și cererile de alăturare la cererea introductivă ale creditorilor, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Rezerve Materiale a MAI, Casa Națională de Asigurări Sociale, BC „Brucvud –Plus” SRL, executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu, executorul judecătoresc Angheluța Elena, executorul judecătoresc Catan Tatiana, privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Nordic Grup”, la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru