

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: V. Muntean)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Liuba Marunevici,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la repunerea în termen și anularea actelor juridice, și

la cererea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liuboviei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice, revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2016, Nicolai Marunevici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Marunevici, prin care a solicitat evacuarea forțată a pârâtei din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 25 aprilie 2016, Nicolai Marunevici și Irina Marunevici au depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Marunevici, prin care au solicitat în instanță repunerea în termenul de prescripție, anularea declarației din 2 iunie 2006, pretinsă a fi scrisă din numele lui Nicolai Marunevici, prin care acesta declară pe propria răspundere că nu a participat și nu a contribuit financiar și nici nu pretinde la spațiul adăugător construit cu suprafața de 100,9 m.p. din întregul imobil cu suprafața 151,4 m.p., apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, din surse proprii de către Liuba Marunevici, ca fiind dobândită prin dol; anularea declarației din 2 iunie 2006, pretinsă a fi scrisă din numele Irinei Marunevici, prin care aceasta ar declara că acționează din nume propriu și în interesele fiicei minore Liuba Marunevici și declară pe propria răspundere că nu a participat și nu a contribuit financiar la construcție și nu pretinde la bunul imobil nou construit, apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, din surse proprii de către Liuba Marunevici, ca fiind dobândită prin dol.

La 9 septembrie 2016, Liuba Marunevici a depus cerere reconvențională împotriva lui Nicolai Marunevici, Liuboviei Marunevici și lui Veaceslav Marunevici, prin care a solicitat repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4431 din 7 noiembrie 2014, încheiat între Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici, prin care s-a înstrăinat 2/3 cotă-parte din suprafața de 100,9 m.p. de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr. 5 situat în mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, nr. cadastral XXXXX.121.03.005; obligarea ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind înregistrarea dreptului de proprietate pe numele Liuboviei Marunevici asupra 2/3 cotă-parte din suprafața de 100,9 m.p. de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr. 5 situat în mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, nr. cadastral XXXXX.121.03.005, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 5223 din 24 decembrie 2014 încheiat între Liubov Marunevici și Nicolai Marunevici, prin care s-a înstrăinat 2/3 cotă-parte din suprafața de 100,9 m.p. de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr. 5 situat în mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, nr. cadastral XXXXX.121.03.005; obligarea ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui Nicolai Marunevici asupra 2/3 cotă-parte din suprafața de 100,9 m.p. de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr. 5 situat în mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, nr. cadastral XXXXX.121.03.005; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate după Liuba Marunevici asupra suprafeței de 100,9 m.p. de la etajul 2 și mansardă din apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, nr. cadastral XXXXX.121.03.005, cu înregistrarea dreptului de proprietate la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău a suprafeței indicate și formarea noului bun imobil cu intrări separate; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate al lui Nicolai Marunevici, asupra suprafeței de 16,8 m.p. de la etajul nr. 1 din apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, nr. cadastral XXXXX.121.03.005, cu înregistrarea modificărilor la ÎS „Cadastru”, filiala OCT Chișinău a suprafeței de 16,8 m.p. de la etajul 1 din apartamentul nr. 5 situat mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, nr. cadastral XXXXX.121.03.005; recunoașterea prin hotărâre de judecată a dreptului de proprietate după Veaceslav Marunevici asupra suprafeței de 33,7 m.p. de la etajul nr. 1 din apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX.121.03.005, cu înregistrarea modificărilor la ÎS „Cadastru” filiala OCT Chișinău a suprafeței indicate, încasarea din contul pârâților a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuare.

S-a respins ca depusă cu omiterea termenului de prescripție acțiunea înaintată de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la anularea actelor juridice.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liuboviei Marunevici, fiind declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 5223 din 24 decembrie 2014 încheiat între Liubov Marunevici și Nicolai Marunevici privind înstrăinarea a 2/3 cotă-parte din

apartamentul nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, nr. cadastral XXXXX.121.03.005.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 4431 din 7 noiembrie 2014, încheiat între Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici privind înstrăinarea a 2/3 cotă-parte din apartamentul nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, nr. cadastral XXXXX.121.03.005.

S-a declarat proprietate comună în devălmășie a lui Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici asupra 2/3 cotă-parte din bunul imobil, apartamentul nr. 5, situat în mun. Chișinău, str. M. XXXXX 75, nr. cadastral XXXXX.121.03.005.

S-au stabilit cotele-părți ideale din proprietatea comună în devălmășie a lui Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici, și anume din 2/3 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX.121.03.005, determinând a câte 1/3 cotă-parte ideală din acest imobil pentru Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici, menționându-se că hotărârea servește temei pentru efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile, inclusiv înregistrarea proprietății comune pe cote-părți, câte 1/3 cotă-parte ideală, după Veaceslav Marunevici și Liuba Marunevici.

S-a încasat în mod solidar de la Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici în beneficiul Liubei Marunevici cheltuielile de judecată în mărime de 1 022,75 de lei, precum și cheltuielile legate de plata taxei de stat în mărime de 2 000 de lei, iar în total 3 022,75 de lei. În rest, pretențiile din acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 23 000 de lei.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Liuba Marunevici. S-a admis cererea de apel depusă de Veaceslav Marunevici, Liubov Marunevici și Irina Marunevici. S-a casat hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Veaceslav Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuare a fost admisă.

S-a dispus apărarea dreptului de proprietate și evacuarea Liubei Marunevici din imobil

S-a respins acțiunea lui Veaceslav Marunevici și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici privind repunerea în termen și anularea actelor juridice.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liubov Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice și revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12 septembrie 2018, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe în partea admiterii parțiale a acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Liuba Marunevici.

La 5 februarie 2019, Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea revizurii și casarea acesteia.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici, împotriva încheierii din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 2 mai 2019, Liuba Marunevici a declarat revizuire împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei.

Ulterior, la 29 mai 2019 și la 29 august 2019, Liuba Marunevici a depus cereri suplimentare la cererea de revizuire din 2 mai 2019, solicitând admiterea acestora.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Liuba Marunevici, împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 ianuarie 2020, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Liuba Marunevici și s-a menținut încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 iunie 2020, Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, la 15 iunie 2020, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 16 iunie 2020, a depus cerere de recurs repetat împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cererea de recurs declarată de Liuba Marunevici, împotriva încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹, alin (1), lit. a) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 7 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici, împotriva deciziei din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 25 septembrie 2020 și la 28 septembrie 2020, Liuba Marunevici a declarat revizuire împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici, împotriva încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 3 noiembrie 2020, Liuba Marunevici a depus cerere în care a indicat că, la examinarea cererii de revizuire împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel, pronunțând încheierea din data de 10 decembrie 2019, nu a examinat cererile de revizuire suplimentare depuse la data de 29 mai 2019 și la data de 29 august 2019.

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea repetată de revizuire declarată de Liuba Marunevici, împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la repunerea în termen și anularea actelor juridice, la cererea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liuboviei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea

nulității absolute a actelor juridice și revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 21 aprilie 2021, Liuba Marunevici a declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu reexaminarea cauzei.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii suspute revizuirii nu a efectuat o examinare multilaterală a materialelor cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 18 martie 2021 (f.d. 119, Vol. IX), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurentă.

Astfel, recursul declarat la 21 aprilie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În sensul art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, statuează că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

În baza art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Reieșind din prevederile art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, Colegiul întemeiat a atras atenția asupra faptului că cererea de revizuire depusă de Liuba Marunevici la data de 3 noiembrie 2020, este una repetată, și identică cu cererea de revizuire depusă la data de 2 mai 2019, iar alegațiile părții revizuate precum că la emiterea încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu au fost examinate cererile suplimentare de revizuire depuse la 29 mai 2019 și la 29 august 2019, au fost considerate ca neîntemeiate, deoarece, aceste cereri au fost anexate la materialele cauzei și examinate de către instanța de revizuire.

Astfel, este cert că la data de 2 mai 2019, Liuba Marunevici a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cerere anexată la materialele cauzei (f.d. 167-225, vol. VII).

Ulterior, la 29 mai 2019, Liuba Marunevici a depus cerere suplimentară la cererea de revizuire din 2 mai 2019 (f.d. 227-245, vol. VII), iar, la 29 august 2019, Liuba Marunevici a depus încă o cerere suplimentară la cererea de revizuire depusă la data de 2 mai 2019 (f.d. 246-251, vol. VII).

Astfel, se impune a învedera că la emiterea încheierii din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la materialele cauzei erau anexate toate cererile care sunt solicitate a fi examinate de către Liuba Marunevici prin cererea din 3 noiembrie 2020 și, respectiv, Curtea de Apel s-a expus asupra tuturor circumstanțelor invocate de către partea revizuentă, atât prin cererea de revizuire inițială din 2 mai 2019, cât și prin cererile suplimentare la cererea de revizuire din 29 mai 2019 și din 29 august 2019.

Mai mult, încheierea din 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută prin încheierea din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată argumentarea instanței de revizuire, prin care a specificat că cererea depusă de Liuba Marunevici la data de 3 noiembrie 2020, prin care a solicitat admiterea și examinarea cererilor suplimentare de revizuire depuse la 29 mai 2019 și la 29 august 2019, precum și revizuirea cererii de revizuire din 2 mai 2019, de fapt este o cerere de revizuire repetată, fiind o încercare a revizuintei de a camufla o cerere de revizuire repetată, însă, conform normelor legale, nefiind admisă depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Prin urmare, raportând circumstanțele cauzei la cadru legal pertinent, Colegiul întemeiat a concluzionat că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Liuba Marunevici.

Se menține încheierea din 17 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Marunevici (succesor în drepturi al defunctului Nicolai Marunevici) și Irina Marunevici împotriva Liubei Marunevici cu privire la repunerea în termen și anularea actelor juridice, și la cererea reconvențională înaintată de Liuba Marunevici împotriva lui Veaceslav Marunevici și Liuboviei Marunevici cu privire la apărarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice, revendicarea bunului, recunoașterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat