

Dosarul nr. 2rci-24/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: N. Pasecinic)
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Autoprest Centru”, administratorul autorizat Zinaida Druguș,
în cauza de insolabilitate, la contestația înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sergsan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor, în procesul de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Autoprest Centru”,
împotriva încheierii din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 21 august 2018, creditorul SC „Andicul” SRL a depus în ordine de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Autoprest Centru”.

Prin încheierea din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Andicul” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea din 10 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea introductivă depusă de SC „Andicul” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Autoprest Centru”, cu desemnarea în calitate de administrator a insolabilității pe Zinaida Druguș.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanța de insolabilitate a stabilit termenul limită pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor până la 2 ianuarie 2019, obligând administratorul autorizat Zinaida Druguș să prezinte tabelul definitiv a creanțelor nu mai târziu de data de 21 ianuarie 2019, stabilind ședința de validare pentru data de 5 februarie 2019, ora 12:30.

La 12 decembrie 2017, SRL „Sergsan-Com” a înaintat cererea de validare a creanțelor față de debitorul SRL „Autoprest Centru”, în suma de 1 515 185,67 de lei.

Conform tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Autoprest Centru” întocmit și prezentat în instanța de insolabilitate de către administratorul Zinaida Druguș, creanța înaintată de SRL „Sergsan-Com” nu a fost admisă spre validare.

La 1 februarie 2019, SRL „Sergsan-Com”, a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Autoprest Centru” solicitând validarea creanței și includerea în tabelul definitiv al creanțelor a sumei de 1 515 185,67 de lei.

Prin încheierea din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis contestația depusă de SRL „Sergsan-Com”. S-au validat creanțele SRL „Sergsan-Com” față de SRL „Autoprest Centru” în sumă de 1 515 185,67 lei, ca creanță chirografară de rangul V. S-a obligat lichidatorul să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 30 martie 2020, lichidatorul SRL „Autoprest Centru” în proces de faliment simplificat, administratorul autorizat Zinaida Druguș a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin încheierea din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Autoprest Centru” în proces de faliment simplificat, administratorul autorizat Zinaida Druguș, împotriva încheierii din 18 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la contestația înaintată de SRL „Sergsan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor, în procesul de insolvență față de SRL „Autoprest Centru”, pe motiv că nu corespunde exigențelor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 11 mai 2021, lichidatorul SRL „Autoprest Centru”, administratorul autorizat Zinaida Druguș, a declarat recurs împotriva încheierii din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea acesteia.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs constată că încheierea din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, deoarece în conformitate cu art. 426¹, alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu oferă posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de recurs prin care s-a restituit recursul.

Colegiul conchide că recurenta nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de recurs pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹, alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs,

deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Așadar, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Având în vedere considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de lichidatorul SRL „Autoprest Centru”, administratorul autorizat Zinaida Druguș.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Autoprest Centru”, administratorul autorizat Zinaida Druguș, împotriva încheierii din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, la contestația înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sergsan-Com” împotriva tabelului definitiv al creanțelor, în procesul de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Autoprest Centru”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat