

Dosarul nr. 2r-401/21

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Sandu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

23 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul legal al recurenților,
Constantin și Larisa Filimon, Dorin Botnarenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.8, mun. Chișinău împotriva lui
Constantin și Larisa Filimon cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de
energie termică și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea depusă de apelanții Constantin și Larisa Filimon cu privire la repunerea
în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către aceștia,
ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2020, ÎMGFL-8 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Constantin și Larisa Filimon cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de
energie termică și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 decembrie 2020, Constantin
și Larisa Filimon, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 august 2020 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel,
casarea integrală a acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea
depusă de apelanții Constantin și Larisa Filimon cu privire la repunerea în termenul
legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către aceștia, ca fiind depus
în afara termenului legal.

La 28 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul legal al
recurenților, Constantin și Larisa Filimon, Dorin Botnarenco, a declarat recurs
împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs,

casarea integrală a încheierii respective, repunerea în termenul legal de declarare a apelului și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Reprezentantul recurenților a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acestora.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 21 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 26 aprilie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.81), însă careva date ce ar confirma recepționarea acestuia de către recurenți la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că, reprezentantul legal al recurenților s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 aprilie 2021 prin intermediul poștei electronice, în termenul legal.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul legal al recurenților, Constantin și Larisa Filimon, Dorin Botnarenco, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 15 mai 2020, ÎMGFL-8 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin și Larisa Filimon cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de energie termică și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

Este cert faptul că, prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de apelanții Constantin și Larisa Filimon cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către aceștia, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 19 august 2020, termenul limită de depunere a apelului fiind 19 septembrie 2020, însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de către apelanții-recurenți Constantin și Larisa Filimon, numai la data de 24 decembrie 2020, respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelanții-recurenți Constantin și Larisa Filimon nu au prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Colegiul menționează că, instanța de apel corect a precizat că, deși apelanții-recurenți au făcut referire în cererea de apel la faptul că, despre hotărârea din 19 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au aflat tocmai la data de 18 decembrie 2020, aceștia, nu au prezentat careva probe pertinente și veridice care ar justifica omiterea termenului legal prevăzut.

De asemenea, cu referire la argumentul reprezentantului legal al recurenților din cererea de recurs privind faptul că, instanța de apel nu a examinat cererea de solicitare a amânării ședinței de judecată fixate pentru data de 21 aprilie 2021, pentru o altă dată, în vederea acordării posibilității acestora de a face cunoștință cu materialele dosarului și de a prezenta probe noi, depusă la 21 aprilie 2021, ora 00:43, prin poșta electronică, este unul vădit neîntemeiat.

Or, analizând conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 21 aprilie 2021 (f.d. 74-75), Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că, instanța de apel, deliberând pe loc, a dispus respingerea cererii de amânare a ședinței de judecată depuse repetat de către reprezentantul legal al recurenților.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul relevă că, recurenții și reprezentantul legal al acestora nu au dat dovadă de bună credință și diligența necesară întru realizarea drepturilor acestora.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul legal al recurenților, Constantin și Larisa Filimon, Dorin Botnarenco și de a menține încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul legal al recurenților, Constantin și Larisa Filimon, Dorin Botnarenco.

Se menține încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.8, mun. Chișinău împotriva lui Constantin și Larisa Filimon cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de energie termică și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat